



ความล้มเหลวของกระบวนการจัดทำรายงาน EHIA โครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินกำลังผลิตติดตั้ง 870 เมกะวัตต์และท่าเทียบเรือถ่านหินที่จังหวัดกระบี่

กรีนพีซเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ในฐานะองค์กรรณรงค์อิสระด้านสิ่งแวดล้อม จัดทำรายงานนี้ขึ้นเพื่อชี้ให้เห็นถึงความขัดแย้งและผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมและสุขภาพจากการผลักดันโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินขนาดกำลังการผลิตติดตั้ง 870 เมกะวัตต์ และโครงการท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหินที่จังหวัดกระบี่¹ รายงานนี้จะตั้งข้อสังเกตต่อแผนพัฒนากำลังผลิตไฟฟ้าซึ่งเป็นแผนแม่บทสำหรับการลงทุนพัฒนากำลังการผลิตไฟฟ้าในประเทศ กระบวนการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรงทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อมทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพ (EHIA) ซึ่งเป็นรายงานการศึกษาที่การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย(กฟผ.) ว่าจ้างให้บริษัท แอร์เซฟ จำกัด และบริษัท ทิม คอนซัลติ้ง เอ็นจิเนียริง จำกัด จัดทำขึ้น เพื่อเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม(สผ.) ในขณะเดียวกันจะประเมินถึงประเด็นสำคัญในรายงานและเอกสารที่เกี่ยวข้องเพื่อวิเคราะห์ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคมและสุขภาพและกระบวนการตัดสินใจเพื่อผลักดันโครงการบนพื้นฐานของการติดตามสถานการณ์ปัญหาและการสำรวจภาคสนามของกรีนพีซในพื้นที่ รายงานนี้เน้นไปที่ประเด็นดังต่อไปนี้

- 1) แผนพัฒนากำลังผลิตไฟฟ้า
- 2) กระบวนการจัดทำ EHIA การมีส่วนร่วมและการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน
- 3) การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ต่ำกว่าความเป็นจริง
 - 1) การละเลยความสำคัญของการศึกษาพื้นที่ชุ่มน้ำ ปากแม่น้ำกระบี่
 - 2) ชนิดพันธุ์ของสิ่งมีชีวิตในพื้นที่ศึกษา พื้นที่ใกล้เคียงและพื้นที่ชุ่มน้ำปากแม่น้ำกระบี่
 - 3) การหลีกเลี่ยงศึกษาผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการขนถ่ายถ่านหินกลางทะเลและการขนส่งถ่านหิน
- 4) การระบายมลพิษทางอากาศจากโรงไฟฟ้าถ่านหิน
- 5) ข้อเรียกร้องของกรีนพีซ

¹ โครงการท่าเทียบเรือมีทั้งหมด 3 ทางเลือก คือ 1) โครงการท่าเทียบเรือบริเวณโรงไฟฟ้าเดิม 2) โครงการท่าเทียบเรือบริเวณสะพานช้าง ซึ่งบริษัท แอร์เซฟ จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงาน และ 3) โครงการท่าเทียบเรือบ้านคลองรั้ว ซึ่งบริษัท ทิม คอนซัลติ้ง เอ็นจิเนียริง จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงาน

1) แผนพัฒนากำลังผลิตไฟฟ้า

ในการผลักดันโครงการขยายกำลังผลิตโรงไฟฟ้ากระบี่ซึ่งต่อไปนี้จะเรียกว่า “โครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินกระบี่” การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) ได้ระบุถึงเหตุผลความจำเป็นว่าโรงไฟฟ้ากระบี่ในปัจจุบันใช้น้ำมันเตาเป็นเชื้อเพลิงซึ่งมีต้นทุนในการผลิตไฟฟ้าที่สูงทำให้ไม่ได้รับการส่งจ่ายไฟฟ้าจากศูนย์ควบคุมการจ่ายไฟฟ้า ประกอบกับแผนพัฒนากำลังผลิตไฟฟ้าของประเทศไทยปี พ.ศ. 2553-2573 (แผน PDP2010 ฉบับปรับปรุงครั้งที่ 3) ได้พิจารณาการกระจายแหล่งเชื้อเพลิงตามนโยบายของกระทรวงพลังงาน โดยก่อสร้างโรงไฟฟ้าเทคโนโลยีถ่านหินสะอาดซึ่งในปัจจุบัน กฟผ. อยู่ระหว่างพิจารณาคัดเลือกสถานที่ตั้งโรงไฟฟ้าโดยให้ประชาชนในบริเวณพื้นที่โครงการได้มีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการและยอมรับให้มีโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน จากการศึกษาพบว่าพื้นที่โรงไฟฟ้ากระบี่ปัจจุบันเป็นพื้นที่ที่มีความเหมาะสมในการก่อสร้างโรงไฟฟ้าใหม่ โดยมีขนาดกำลังผลิตติดตั้งประมาณ 870 เมกะวัตต์ (ขนาดกำลังผลิตสุทธิประมาณ 800 เมกะวัตต์) โดยใช้ถ่านหินนำเข้าเป็นเชื้อเพลิงเพื่อเป็นทางเลือกหนึ่งในการพัฒนาโครงการโรงไฟฟ้าเทคโนโลยีถ่านหินสะอาดในภาคใต้และเพื่อสนองความต้องการใช้ไฟฟ้าของประเทศและเสริมความมั่นคงของระบบไฟฟ้าในภาคใต้ อีกทั้งสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลในเรื่องการกระจายสัดส่วนการใช้เชื้อเพลิง

กฟผ. ระบุว่า ปัจจุบันการหาพื้นที่สร้างโรงไฟฟ้าใหม่ค่อนข้างมีปัญหาเรื่องสิทธิการใช้ที่ดิน และการต่อต้านของประชาชน จึงทำให้ไม่สามารถดำเนินการก่อสร้างและเดินเครื่องเชิงพาณิชย์ตามแผนพัฒนากำลังผลิตไฟฟ้าที่รัฐบาลกำหนด และเหตุนี้เอง กฟผ. เล็งเห็นว่า พื้นที่โรงไฟฟ้ากระบี่เดิมเป็นพื้นที่ที่มีความเหมาะสมในการก่อสร้างโครงการโดยใช้ถ่านหินซับบิทูมินัสเป็นเชื้อเพลิง เนื่องจากเป็นพื้นที่เดิมของ กฟผ. ไม่ต้องจัดหาพื้นที่ใหม่และสามารถใช้ระบบสาธารณูปโภคที่มีอยู่ เช่น อาคารสำนักงาน อาคารควบคุมการผลิต ระบบผลิตน้ำประปา อีกทั้งประชาชนในพื้นที่มีความคุ้นเคยกับโรงไฟฟ้าพลังความร้อนมาก่อนและเป็นโรงไฟฟ้าแห่งเดียวที่ตั้งอยู่ฝั่งอ่าวตามันจึงเป็นศูนย์กลางทางด้านพลังงานฝั่งอ่าวตามัน

ที่สำคัญ กฟผ. เน้นว่าโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินที่กระบี่นี้สอดคล้องกับแผนพัฒนากำลังการผลิตไฟฟ้า (Power Development Plan หรือพีดีพี) เนื่องจากปัจจุบันประเทศไทยใช้ก๊าซธรรมชาติในอัตราที่สูงมากประมาณร้อยละ 70 ของการผลิตไฟฟ้าทั้งหมด โดยเฉพาะภายใต้แผน “พีดีพี 2010” ได้ปรับสัดส่วนเชื้อเพลิงในการใช้ก๊าซธรรมชาติลงเหลือประมาณร้อยละ 50 และ 40 ในปี 2564 และ 2573 ตามลำดับ ขณะเดียวกันมีแผนเพิ่มสัดส่วนการใช้เชื้อเพลิงอื่นๆ เพิ่มขึ้น

ตารางที่ 1 - โรงไฟฟ้าถ่านหินที่มีอยู่และโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินใหม่ในแผนพีดีพี 2010 Rev3

ในประเทศ	กฟผ.	ผู้ผลิตไฟฟ้าเอกชน	ผู้ผลิตไฟฟ้ารายเล็ก	รวมกำลังผลิตติดตั้ง (เมกะวัตต์)
โรงไฟฟ้าถ่านหินที่มีอยู่ (จนถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2555)	2,180 (แม่เมาะ)	2007 (บีแอลซีพี, เกิด โค-วัน)	378	4,564
โรงไฟฟ้าใหม่ตามแผนพีดีพี 2010 Rev3	3,200 (กระบี่, กฟผ.#2-4)	540 (NPS)	-	3,740
รับซื้อไฟฟ้า	สปป. ลาว	เมียนมาร์	กัมพูชา	รวมกำลังผลิตติดตั้ง (เมกะวัตต์)
โรงไฟฟ้าใหม่ตามแผนพีดีพี 2010 Rev3	1,473 (หงสาอินท)	-	-	1,473
โครงการที่เสนอ	-	2,190 (มายกก, ทวาย)	1,800 (เกาะกง)	3,990

ที่มา : ดัดแปลงจาก Pallapa Ruangrong - Energy Regulatory Commission of Thailand, "Thailand's Power Development Plan - Available Options to meet growing energy demand", Presented at the 2nd Coaltrans Emerging Asian Coal Markets, November 5, 2013, Bangkok.

แต่ข้อเท็จจริงคือแผนพัฒนากำลังการผลิตไฟฟ้าของประเทศไทยซึ่งเป็นแผนที่จัดทำขึ้นเป็นประจำโดยการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) และเป็นแผนแม่บทสำหรับการลงทุนพัฒนากำลังการผลิตไฟฟ้าในประเทศนั้นมีนัยยะที่ค่อนข้างกว้าง โดยไม่เพียงแต่กำหนดอนาคตของภาคพลังงาน ภูมิทัศน์ทางสังคม และสิ่งแวดล้อมของประเทศเท่านั้น หากยังส่งผลกระทบต่อประเทศเพื่อนบ้านอีกด้วย

ตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา แผนพัฒนากำลังการผลิตไฟฟ้าฉบับทางการสะท้อนให้เห็นถึงกระบวนการวางแผนที่เป็นปัญหาถึงขั้นวิกฤต การเลือกสร้างโรงไฟฟ้าจำนวนมากที่ก่อมลพิษ สร้างความขัดแย้ง มีต้นทุนและความเสี่ยงสูง แทนที่จะเป็นทางเลือกอื่นๆ ที่ปลอดภัยกว่า สะอาดกว่า และถูกกว่านั้นขัดกับนโยบายด้านการพลังงานของประเทศไทยและยังขัดกับผลประโยชน์ของประชากรส่วนใหญ่ของประเทศอีกด้วย

ความล้มเหลวของกระบวนการจัดทำรายงาน EHIA โครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินกำลังผลิตติดตั้ง 870 เมกะวัตต์และทำเหมืองแร่ถ่านหินที่จังหวัดกระบี่

การศึกษาจำนวนมากชี้ให้เห็นว่า ผู้ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่คือชาวบ้านที่ยากจนในชนบท ปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นมีตั้งแต่โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจอย่างรุนแรงในกลุ่มชาวบ้านหลายร้อยคนอันเกิดจากโรงไฟฟ้าและเหมืองถ่านหิน ความขัดแย้งรุนแรงที่เกี่ยวข้องกับโรงไฟฟ้าไปจนถึงราคาลินค้าต่างๆ ที่แพงขึ้นจากการลงทุนที่มากเกินไป ส่วนการลงทุนในโครงการผลิตไฟฟ้าพลังน้ำในประเทศเพื่อนบ้านทำให้เกิดการละเมิดสิทธิมนุษยชนทำลายวิถีชีวิตของชุมชนริมแม่น้ำนับแสนๆ ชุมชน เกิดน้ำท่วมพื้นที่อนุรักษ์ที่มีคุณค่าและทำลายระบบนิเวศของแม่น้ำที่ประชาชนหลายล้านคนต้องอาศัยพึ่งพิง

ในกรณีการผลักดันโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินที่กระบี่ขนาดกำลังผลิตติดตั้ง 870 เมกะวัตต์ ทาง กฟผ. ประกาศชัดเจนว่าพร้อมเดินหน้าโครงการต่อไปโดยผลักดันให้มีการเปิดประชาพิจารณ์รอบสุดท้ายในเดือนพฤษภาคม-มิถุนายน 2557 นี้ และระบุว่า หากสร้างโรงไฟฟ้าถ่านหินแห่งนี้สำเร็จ จะช่วยพยุงวิกฤตไฟฟ้าภาคใต้ได้ราว 2-3 ปี ด้วยเหตุที่ความต้องการใช้ไฟฟ้าพุ่ง 200-300 เมกะวัตต์ต่อปี ²

เหตุผลข้างต้นของ กฟผ. เป็นการอธิบายที่ไม่สมบูรณ์และเกี่ยวข้องกับการพยากรณ์การใช้ไฟฟ้าในอนาคตซึ่งเป็นพื้นฐานการวางแผนขยายระบบไฟฟ้า การพยากรณ์ความต้องการใช้ไฟฟ้า โดยเฉพาะความต้องการใช้ไฟฟ้าสูงสุดเป็นสิ่งสำคัญเพราะเป็นตัวกำหนดปริมาณโรงไฟฟ้าที่จำเป็นต่อการผลิตไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอและรักษาเสถียรภาพความมั่นคงของระบบในประเทศ ทว่า การพยากรณ์ความต้องการใช้ไฟฟ้าของประเทศไทยมักนำไปสู่การสร้างโรงไฟฟ้าจำนวนมากเกินไปเป็นภาระทางการเงินสูงอยู่เสมอมา

เมื่อคิดโดยเฉลี่ยตลอดช่วง 25 ปีที่ผ่านมา ความต้องการใช้ไฟฟ้าในประเทศไทยได้เพิ่มขึ้นประมาณปีละ 830 เมกะวัตต์ และเมื่อคิดเฉลี่ยในช่วง 15 ปี ก็ลดลงเหลือปีละ 813 เมกะวัตต์ ในช่วงสิบปีที่ผ่านมา ความต้องการใช้ไฟฟ้าได้เพิ่มขึ้นโดยเฉลี่ยเพียงปีละ 772 เมกะวัตต์ และในช่วงห้าปีที่ผ่านมา มีการเพิ่มขึ้นโดยเฉลี่ย 407 เมกะวัตต์ ในขณะที่แผนพีดีพี 2010 คาดการณ์ว่าจะมีความต้องการใช้ไฟฟ้าเพิ่มขึ้นเฉลี่ยปีละ 1,491 เมกะวัตต์ สูงกว่าค่าเฉลี่ยที่ผ่านมาถึงร้อยละ 80 ซึ่งมีความเป็นไปได้น้อยมากและคงจะคาดการณ์เกินจริงเช่นในอดีต ³

เหตุการณ์ไฟฟ้าดับทั้งภาคใต้จากความล้มเหลวผิดพลาดของระบบสายส่งไฟฟ้าซึ่งเกิดขึ้นเมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2556 ที่ผ่านมามีถือเป็นวิกฤตไฟฟ้าที่ใหญ่ที่สุดในประวัติศาสตร์สมัยใหม่ของระบบพลังงานรวมศูนย์ของประเทศไทย คนนับล้านใน 14 จังหวัดภาคใต้ตกอยู่ในความมืดนับเป็นเวลาหลาย

² <http://www.thaipost.net/news/180114/84766>

³ อ่านเพิ่มเติมใน “ชื่นชม สภาวิชาชีพ วิจารณ์ และ ดร. คริส วิจารณ์, รายงาน “ข้อเสนอแผนพัฒนากำลังผลิตไฟฟ้า 2555-2573 (แผนพีดีพี 2012) และกรอบเพื่อการพัฒนาความรับผิดชอบต่อตรวจสอบได้ของการวางแผนพลังงานภาคไฟฟ้า, เมษายน 2555” <http://www.palangthai.org/docs/PDP2012-Eng.pdf>

ชั่วโมงและความเสียหายต่อกิจกรรมทางเศรษฐกิจมีจำนวนมหาศาล แม้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย(กฟผ.) ชี้แจงว่าสาเหตุมาจากระบบสายส่ง แต่กลับเห็นว่าหากไฟฟ้าไม่พอใช้ในภาคใต้ ไม่มีทางเลือกอื่นนอกจากการสร้างโรงไฟฟ้าใหม่เพิ่มขึ้น โดยเฉพาะโรงไฟฟ้าถ่านหินที่บรรจุอยู่ในแผนพัฒนากำลังผลิตไฟฟ้าซึ่งรวมถึง โครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินที่กระบี่

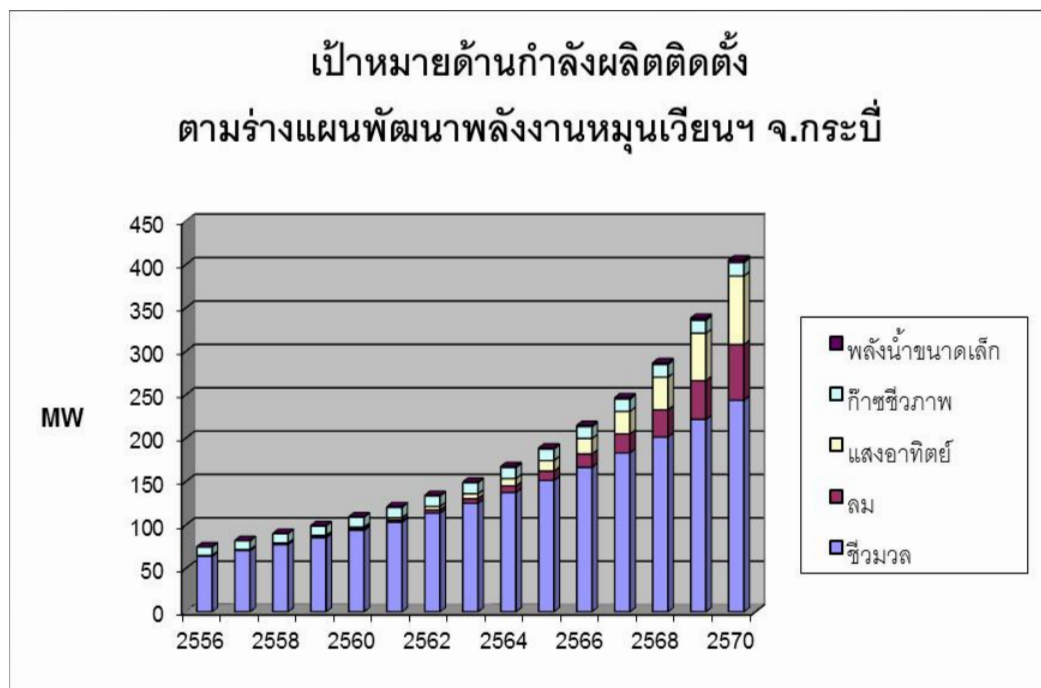
การชี้แจงของ กฟผ. ถูกโต้กลับโดยนักวิชาการและผู้เชี่ยวชาญอิสระด้านพลังงาน โดยหยิบยกให้เห็นรากเหง้าของปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการจัดการบริหารจัดการพลังงานของประเทศที่ไร้ประสิทธิภาพและละเลยความสำคัญของพลังงานหมุนเวียนที่เป็นทางเลือกที่ยั่งยืนตลอดจนความพยายามของรัฐบาลที่มุ่งเน้นระบบพลังงานขนาดใหญ่แบบรวมศูนย์บนมายาคติที่จะช่วยสร้างความมั่นคงทางพลังงานที่ตอบสนองการลงทุนด้านอุตสาหกรรมเพิ่มมากขึ้น

แทนที่สังคมไทยจะเลือกโรงไฟฟ้าถ่านหิน มีแนวทางรับมือกับวิกฤตไฟฟ้าไม่ว่าจะเป็นค่าไฟแพงหรือไฟฟ้าขาดแคลนหลายแนวทางด้วยกันไม่ว่าจะเป็นการส่งเสริมการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพ การประหยัดพลังงานโดยติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้าประสิทธิภาพสูงและการส่งเสริมพลังงานหมุนเวียน

ประเทศไทยมีการออกมาตรการรับซื้อไฟฟ้าจากผู้ผลิตไฟฟ้าขนาดเล็กและขนาดเล็กมาก(SPP, VSPP) ตั้งแต่ปี 2534 ซึ่ง Adder เป็นมาตรการสำคัญในการส่งเสริมให้เกิดโรงไฟฟ้าพลังงานหมุนเวียนเพิ่มมากขึ้น โดยปัจจุบันมีการขายไฟเข้าสู่ระบบประมาณ 3,928 เมกะวัตต์ซึ่งรวมทั้งหมด 380 โครงการ แต่ยังมีโครงการที่ยังไม่สามารถขายไฟเข้าสู่ระบบได้อีกมาก อุปสรรคสำคัญเกิดจากภาครัฐ (เช่น การชะลอโครงการโซล่าฟาร์ม และความล่าช้าในขั้นตอนการขอใบอนุญาต) ซึ่งหากโครงการเหล่านี้สามารถขายไฟเข้าสู่ระบบได้จะมีศักยภาพถึง 4,000 เมกะวัตต์ สามารถนำมาช่วยรองรับความต้องการใช้ไฟฟ้าในช่วงสูงสุด(peak) คือในช่วงกลางวันซึ่งสูงกว่าความต้องการใช้ไฟฟ้าช่วงต่ำสุดถึง 7,000 เมกะวัตต์⁴

จากข้อมูลความต้องการใช้ไฟฟ้าพบว่า ประชากรในจังหวัดกระบี่ใช้ไฟฟ้าสูงสุด 86 เมกะวัตต์โดยใช้ไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนอยู่แล้ว 67 เมกะวัตต์หรือร้อยละ 78 ประธานสภาอุตสาหกรรม จ.กระบี่ เสนอให้ใช้น้ำมันปาล์มดิบเป็นเชื้อเพลิงในโรงไฟฟ้า 340 เมกะวัตต์ซึ่งปัจจุบันใช้น้ำมันเตาเป็นเชื้อเพลิง ทั้งนี้เพื่อสร้างเสถียรภาพราคาน้ำมันปาล์ม

⁴ มูลนิธิพลังงานเพื่อสิ่งแวดล้อม “ค่าไฟแพง ไฟขาดแคลน แก้วด้วยพลังงานหมุนเวียน” E for E Newsletter, No.40 April-June 2013



ที่มา : ศุภกิจ นันทพรการ “ร่างแผนพัฒนาพลังงานหมุนเวียนของจังหวัดกระบี่”

ตามแผนพัฒนาพลังงานหมุนเวียนของจังหวัดกระบี่ การลงทุนในโครงการพลังงานหมุนเวียนที่สะอาดจากพลังน้ำขนาดเล็ก ก๊าซชีวภาพ แสงอาทิตย์ ลม และชีวมวลจะนำไปสู่การสร้างเศรษฐกิจ 3,500 ล้านบาท/ปี การสร้างงาน 10,500 ตำแหน่ง ลดนำเข้าเชื้อเพลิง 950 ล้านบาท/ปี ลดก๊าซเรือนกระจก 1.1 ล้านตัน/ปี ลดมลพิษ SO₂ 50,000 ตัน/ปี และประโยชน์อื่นๆ อีกมาก ดังนั้น โครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินกำลังผลิตติดตั้ง 870 เมกะวัตต์ จึงไม่มีความจำเป็น⁵

⁵ ศุภกิจ นันทพรการ “ร่างแผนพัฒนาพลังงานหมุนเวียนของจังหวัดกระบี่”

2) กระบวนการจัดทำ EHIA การมีส่วนร่วมและการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน

ถึงแม้ว่าบริษัท แอร์เซฟ จำกัด และบริษัททีเอ็ม คอนซัลติ้ง เอ็นจิเนียริ่ง จำกัดซึ่งว่าจ้างโดย กฟผ. จะดำเนินการตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเรื่องการกำหนดประเภท ขนาด และวิธีปฏิบัติสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรงทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อมทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพที่ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือเอกชนจะต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม ลงวันที่ 31 สิงหาคม พ.ศ. 2553 ⁶ และ ปฏิบัติตามแนวทางการมีส่วนร่วมและกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน พ.ศ. 2548 และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 มาตรา 67 วรรค 2 แล้วก็ตาม แต่เมื่อโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินกระบี่บรรจุอยู่ในแผนพัฒนากำลังผลิตไฟฟ้า ดังนั้น กระบวนการจัดทำรายงาน EHIA ซึ่งยังไม่ผ่านการพิจารณาจากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจึงมีโจทย์ที่ชัดเจนว่าจำเป็นต้องสร้างให้ได้

แท้ที่จริงแล้ว ก่อนที่จะมีการทำกระบวนการ EHIA โครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบอย่างรุนแรงทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพ เช่น โครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน ประเทศไทยต้องทำการประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์ (Strategy Environmental Assessment: SEA) ในกรณีการผลิตไฟฟ้าก็คือแผนพัฒนากำลังผลิตไฟฟ้า(พีดีพี) โดยการประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์จะชี้ให้เห็นว่า แผนพีดีพีแต่ละแบบที่สร้างโรงไฟฟ้าจำนวนต่างกันหรือบางแบบมีพลังงานหมุนเวียนและการอนุรักษ์พลังงานเพิ่มจะทำให้เกิดประชาชนจ่ายค่าไฟฟาลดลงเท่าไร การจ้างงานเพิ่มเท่าไร ผลเสียต่อสิ่งแวดล้อมเท่าไร มีการตายหรือความเสี่ยงจากผลกระทบของโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินทั้งประมง เกษตรกรรม สุขภาพเท่าไร สิ่งเหล่านี้ต้องเกิดขึ้นเป็นอันดับแรก ⁷

⁶ โครงการโรงไฟฟ้าที่ใช้ถ่านหินเป็นเชื้อเพลิงที่มีขนาดกำลังการผลิตตั้งแต่ 100 เมกะวัตต์ ขึ้นไป เป็นโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรงทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพ ตามมาตรา 67 วรรค 2 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 ที่ต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม ตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ ระเบียบปฏิบัติและแนวทางในการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมสำหรับ โครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรงทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพ ลงวันที่ 29 ธันวาคม พ.ศ. 2552 โดยได้กำหนดให้การจัดทำและการพิจารณารายงานดังกล่าวมีลักษณะเฉพาะแตกต่างจากการพิจารณารายงานในโครงการหรือกิจการทั่วไป โครงการจึงต้องศึกษาและจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรงทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพ (EHIA) ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ ระเบียบปฏิบัติของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมดังกล่าว โดยในการประเมินผลกระทบทางสุขภาพให้ยึดถือตามแนวทางการประเมินผลกระทบทางสุขภาพในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมที่สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สน.) กำหนด

⁷ <http://www.greenpeace.org/seasia/th/news/blog1/ehia/blog/47037/>

แม้ว่ากระบวนการ EHIA ทำให้การตัดสินใจของรัฐต้องพิจารณาประเด็นผลกระทบทางสังคมสิ่งแวดล้อมและสุขภาพด้วย จากแต่เดิมพิจารณาเฉพาะประเด็นความมีเหตุผลทางเศรษฐกิจซึ่งอ้างอิงจากรายงานความเหมาะสมโครงการ(Feasibility Study) เพียงอย่างเดียว และทำให้เกิดการเข้าไปมีส่วนร่วมของผู้ได้รับผลกระทบและผู้ที่มีส่วนได้เสียกลุ่มต่างๆอีกทั้งยังครอบคลุมถึงการเคารพลสิทธิชุมชนด้วย ซึ่งเป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ มาตรา 66 และ 67 (2) แต่ในทางปฏิบัติกระบวนการนี้กลับล้มเหลวอย่างสิ้นเชิง⁸

โครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินและท่าเทียบเรือที่จังหวัดกระบี่ซึ่งเป็นโครงการขนาดใหญ่ของหน่วยงานรัฐจะกลายเป็นชนวนของความขัดแย้งในสังคมไทย อีกกรณีหนึ่ง อันเนื่องมาจากกระบวนการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมหรืออีไอเอ (EIA) และรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ หรืออีเอชไอเอ (EHIA) นี้เอง

การจัดทำรายงานทั้งอีไอเอและอีเอชไอเอ เป็นกระบวนการที่เจ้าของโครงการ ในกรณีนี้คือการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยใช้เงินจ้างบริษัทที่ปรึกษาที่ขึ้นทะเบียนกับสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เมื่อผนวกกับการที่บริษัทที่ปรึกษาซึ่งมี “นักวิชาการรับจ้าง” ที่ได้ผลประโยชน์หากผลของรายงานออกมาดีตราประทับให้กับโครงการ ดังจะเห็นได้ว่า ไม่ว่าจะเป็นรายงานอีไอเอและอีเอชไอเอที่ผ่านมาแล้วระบุผลกระทบที่ต่ำกว่าความเป็นจริงหรือหากจะเกิดผลกระทบก็ระบุว่ามีขนาดเล็กได้⁹

ดังที่กล่าวไปแล้วว่าในกระบวนการจัดทำรายงานทั้งอีไอเอและอีเอชไอเออยู่ภายใต้การดูแลกำกับของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) โดยบริษัทที่ปรึกษาจะต้องขึ้นทะเบียนกับ สผ. และ สผ. ยังต้องดูแลกำกับในขั้นตอนการพิจารณารายงานโดยคณะกรรมการผู้ชำนาญการ (คชก.) แต่ที่ผ่านมา สผ. กลับไม่ได้เข้มงวดกับบรรดาบริษัทที่ปรึกษา เช่น แม้ว่ามีหลักฐานว่ามีการจัดทำรายงานเป็นเท็จแต่บริษัทที่ปรึกษาและนัก

⁸ กระบวนการนี้มาใช้เป็นเพราะประเทศไทยเผชิญกับปัญหาสิ่งแวดล้อมเพิ่มมากขึ้นหลังจากรัฐได้เน้นการพัฒนาให้เกิดการเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจได้ทำให้รัฐไทยได้มีการตราพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมพ.ศ.2535 ขึ้นมา ซึ่งได้บัญญัติเกี่ยวกับกระบวนการตัดสินใจของรัฐในโครงการขนาดใหญ่ประเภทต่างๆโดยกำหนดให้ต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและให้สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อมหรือ สผ. พิจารณาโดยสำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อมจะต้องจัดตั้งคณะกรรมการผู้ชำนาญการหรือคชก. ขึ้นมาพิจารณารายงาน ก่อนเสนอต่อคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติและเสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาในขั้นสุดท้ายหากโครงการเหล่านี้ไม่มีการจัดทำรายงานดังกล่าว โครงการจะดำเนินการไม่ได้ กระบวนการตัดสินใจดังกล่าวข้างต้นเป็นกระบวนการที่รัฐไทยพัฒนามาจากกฎหมายสิ่งแวดล้อมของสหรัฐอเมริกาแคนาดา ออสเตรเลีย และนิวซีแลนด์ ซึ่งประเทศเหล่านี้ถือได้ว่ามีกฎหมายสิ่งแวดล้อมที่เข้มแข็งอีกทั้งยังให้ประชาชนเข้าไปมีส่วนร่วมด้วย ต่อมารัฐไทยยังได้กำหนดให้โครงการขนาดใหญ่ที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบรุนแรงจะต้องจัดทำรายงานอีเอชไอเอซึ่งการจัดทำรายงานต้องจัดให้มีเวทีรับฟังความคิดเห็นเพื่อกำหนดขอบเขตในการศึกษาโดยให้ผู้มีส่วนได้เสียได้เข้าร่วม (ไชยณรงค์ เศรษฐเชื้อ, “อีไอเอและอีเอชไอเอ : การเมืองแบบรวมหัวกันแสวงหาประโยชน์และความสิ้นหวังของสังคมไทย” เนชั่นสุดสัปดาห์ ปีที่ 22 ฉบับที่ 112 วันที่ 20 กันยายน 2556)

⁹ ความล้มเหลวนี้เห็นได้จากอีไอเอหรืออีเอชไอเอในโครงการต่างๆ เช่น โครงการบ่อนอกหินหินกรวดที่มองไม่เห็นความอุดมสมบูรณ์ของปะการังและวาฬโครงการเขื่อนแก่งเสือเต้นที่มองไม่เห็นป่าสักทองผืนสุดท้ายของโลกท่าเรือเซฟรอนที่ระบุว่า “อ่าวทองคำ” ของชาวบ้านเป็น “อ่าวร้าง” ท่อส่งก๊าซไทย-พม่าที่มองไม่เห็นผืนป่าตะวันตกและช้างป่าจนทำให้เมื่อวางท่อจริงมีช้างป่าตกท่อ หรือเขื่อนแม่วงก์ที่มองไม่เห็นเสือ นกยูง ฯลฯ เพราะใช้เวลาสำรวจเพียงแค่เดือนเดียว เป็นต้น (ไชยณรงค์ เศรษฐเชื้อ, อ้างแล้ว)

วิชาการรับจ้างก็ไม่ถูกลงโทษหรือลงโทษก็ต่อเมื่อชุมชนต้องออกแรงกดดันแต่บทลงโทษก็เบาหวิว บางกรณียังปรากฏว่านักวิชาการรับจ้างเหล่านั้นหลังหมดเวลาถูกลงโทษก็ไปทำรายงานในพื้นที่เดิมเพียงแต่เปลี่ยนบริษัท¹⁰

แม้ว่าโดยหลักการแล้ว ในการพิจารณาโครงการ รัฐบาลจะอนุมัติโครงการที่ต้องจัดทำรายงานทั้งอีไอเอและอีเอชไอเอได้ก็ต่อเมื่อรายงานผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการผู้ชำนาญการและคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ แต่นักการเมืองที่เป็นรัฐบาลซึ่งมีส่วนในผลประโยชน์ไม่ว่าทางใดก็ทางหนึ่งกับโครงการ นักการเมืองเหล่านี้จึงกระตือรือร้นที่จะทำให้โครงการเกิดให้ได้

กระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียทั้ง 3 ขั้นตอน¹¹ ได้แก่ การกำหนดขอบเขตและแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและสุขภาพหรือ ค.1 (Public Scoping) ขั้นตอนการประเมินและจัดทำรายงานหรือ ค. 2 และการทบทวนร่างรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรงทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อมทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพ

¹⁰ มีรายงานว่า เจ้าหน้าที่ของ สผ. มีหน้าที่ปกป้องรายงานที่ผิดพลาดแทนที่จะตรวจสอบรายงานและลงโทษบรรดานักวิชาการรับจ้างและบริษัทที่ปรึกษาดังกรณีของท่าเรือเซฟรอนเป็นต้น ในกรณีอีเอชไอเอเชื่อมแกว่งที่คณะกรรมการผู้ชำนาญการชี้ให้เห็นว่ารายงานไม่ได้วิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและนกยูงที่สัมพันธ์กับผืนป่าห้วยขาแข้งที่เป็นมรดกโลกจนกระทั่งนักการเมืองสั่งยุบคณะกรรมการผู้ชำนาญการและตั้งขึ้นใหม่ โดยมีเลขาธิการสำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นประธาน (ไชยณรงค์ เศรษฐเชื้อ, อ้างแล้ว)

¹¹ ในปี 2539 รัฐบาลบรรหาร ศิลปอาชา ได้ออก “ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะโดยวิธีประชาพิจารณ์” ขึ้น แต่ระเบียบดังกล่าวก็ถูกแก้ไขในปี 2548 สมัยรัฐบาล พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร ซึ่งสาระสำคัญที่แก้ไขคือ

- 1) มีการแก้ไขจากเดิมที่มีคณะกรรมการประชาพิจารณ์ที่ต้องไม่มีส่วนได้เสียกับโครงการของรัฐในเรื่องนั้นและกรรมการอย่างน้อยหนึ่งในสามให้ตั้งจากผู้ที่มีได้เป็นข้าราชการ สมาชิกสภา สมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น ระเบียบใหม่เปลี่ยนเป็นให้หน่วยงานรัฐเป็นผู้รับผิดชอบโครงการเป็นผู้จัดให้การรับฟังความคิดเห็น
- 2) ตามระเบียบปี 2539 ได้ระบุชัดว่าวิธีการรับฟังความคิดเห็นให้ใช้วิธีประชาพิจารณ์ตามหลักสากล โดยมีขั้นตอนและหลักการคือ 2.1 การศึกษารายละเอียดเกี่ยวกับโครงการของรัฐที่จัดให้มีการประชาพิจารณ์ 2.2 การประกาศให้ผู้มีส่วนได้เสียที่ประสงค์จะเสนอความคิดเห็นและผู้แทนหน่วยงานของรัฐตลอดจนผู้ชำนาญการมาลงทะเบียนไว้กับคณะกรรมการประชาพิจารณ์ภายในเวลาที่กำหนดแต่ต้องไม่น้อยกว่าสิบห้าวัน ในกรณีจำเป็นให้คณะกรรมการประชาพิจารณ์แต่งตั้งที่ปรึกษาได้ 2.3 นัดวันประชุมครั้งแรกโดยแจ้งให้บรรดาผู้ที่ลงทะเบียนไว้แล้วทราบ 2.4 ในวันประชุมครั้งแรกให้กำหนดประเด็นที่จะมีประชาพิจารณ์ และเปิดประกาศประเด็นดังกล่าวพร้อมทั้งวันเวลาที่ประชุมครั้งต่อไปให้ประชาชนทราบ ณ สถานที่ที่จัดให้มีการประชาพิจารณ์ 2.5 ให้ผู้แทนหน่วยงานของรัฐแถลงข้อเท็จจริงและความเห็นเกี่ยวกับโครงการของรัฐก่อน แล้วจึงให้ผู้ชำนาญการหรือที่ปรึกษากล่าว ต่อจากนั้นจึงให้ผู้มีส่วนได้เสียแถลง เมื่อเสร็จสิ้นแล้วคณะกรรมการประชาพิจารณ์จะกำหนดให้ฝ่ายใดแถลง ชี้แจงหรือซักถามก่อนหลังก็ได้ และจะเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็นด้วยก็ได้
- 3) ให้คณะกรรมการประชาพิจารณ์คำนึงถึงข้อโต้แย้งของทุกฝ่าย ตลอดจนผลกระทบในด้านต่างๆ และให้ดำเนินการด้วยความยืดหยุ่น สุจริตและเป็นธรรมเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลประกอบการตัดสินใจของรัฐที่ชัดเจนและถูกต้องตามหลักวิชาการและสภาพความเป็นจริงมากที่สุด

ในขณะที่ระเบียบที่แก้ไขสมัยรัฐบาลทักษิณเน้นไปที่การสำรวจความคิดเห็นเช่น การสัมภาษณ์รายบุคคล การเปิดให้แสดงความคิดเห็นทางไปรษณีย์ ทางโทรศัพท์หรือโทรสาร ทางระบบเครือข่ายสารสนเทศหรือทางอื่นใด การเปิดโอกาสให้ประชาชนมารับข้อมูลและแสดงความคิดเห็นต่อหน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบโครงการผ่านการสนทนากลุ่มย่อย ขณะที่การประชุมปรึกษาหารือก็กำหนดว่าเป็นแค่ทางเลือก โดยใช้คำว่าอาจทำได้โดยวิธีการประชาพิจารณ์ การอภิปรายสาธารณะ การแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสาร การประชุมเชิงปฏิบัติการ การประชุมระดับตัวแทนของกลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องหรือมีส่วนได้เสียหรือวิธีอื่นนอกเหนือจากนี้ ดังนั้น ระเบียบที่แก้ไขโดยรัฐบาลทักษิณจึงได้เปิดเบื่อนเจตนาารมณ์ของการรับฟังความคิดเห็นประชาชนโดยวิธีประชาพิจารณ์อย่างสิ้นเชิง อ่านเพิ่มเติมใน ไชยณรงค์ เศรษฐเชื้อ “การรับฟังความคิดเห็นที่ชั่วร้ายและระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีที่ต้องเร่งปฏิรูป” คอลัมน์ นิเวศน์ทรรศน์ เนชั่นสุดสัปดาห์ ฉบับที่ 1118

หรือ ค.3 นั้น ไม่มีการระบุอย่างชัดเจนในรายงานว่าประชาชนในพื้นที่คัดค้านถ่านหิน ในขณะที่กระแสการคัดค้านเกิดขึ้นนอกบริบทของขั้นตอนทั้งสาม หน่วยงานของรัฐได้อาศัยคณะผู้เชี่ยวชาญและกรรมการชุดเพื่อพิจารณา โดยประกาศให้ทราบอย่างชัดเจนว่า ผู้เชี่ยวชาญทั้งหลายที่เข้ามาทำหน้าที่ไม่มีอำนาจในการยกเลิกโครงการ ไม่มีอำนาจสั่งไม่อนุมัติรายงาน มีแต่อำนาจที่สั่งให้เจ้าของ โครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินกลับไปแก้ข้อคำถามจากประชาชน ที่เข้าร่วมชี้แจงในการประชุม เจ้าของ โครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินก็ต้องแก้ตามมารยาท ไม่จำกัดจำนวนครั้งเพราะกฎหมายไม่กำหนดและไม่มีวันหยุดอายุ

ในการจัดเวทีรับฟังความคิดเห็นเพื่อกำหนดขอบเขตและแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและสุขภาพหรือ ค.1 และในขั้นตอนการประเมินและจัดทำรายงานหรือ ค. 2 ของโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน โครงการทำเทียบเรือโรงไฟฟ้าเดิมและโครงการทำเทียบเรือสะพานช้าง บริษัทที่ปรึกษาฯ ได้รวบรวมข้อเสนอแนะและประเด็นกังวลจากผู้เข้าร่วมประชุม โดยเฉพาะจากชุมชนในพื้นที่ ได้แก่ ชุมชนเกาะปอ ชุมชนเกาะลันตาใหญ่ ชุมชนศรีบอยา และ ชุมชนปกาสัย¹² ดังแสดงในตารางที่ 2

มีข้อสังเกตว่า ภายใต้กระบวนการรับฟังความคิดเห็นที่เป็นอยู่ หน่วยงานรัฐที่เป็นผู้รับผิดชอบโครงการเป็นผู้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นซึ่งในที่นี้คือ กฟผ. จะคำนึงถึงข้อโต้แย้งของทุกฝ่าย ตลอดจนผลกระทบในด้านต่างๆ และให้ดำเนินการด้วยความยืดหยุ่น สุจริตและเป็นธรรมเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลประกอบการตัดสินใจของรัฐที่ชัดเจนและถูกต้องตามหลักวิชาการและสภาพความเป็นจริงมากที่สุดได้อย่างไร

¹² รายงานสรุปการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสีย ในขั้นตอนประเมินและจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ โครงการขยายกำลังผลิตโรงไฟฟ้ากระบี่ โครงการทำเทียบเรือบริเวณโรงไฟฟ้ากระบี่ โครงการทำเทียบเรือสะพานช้าง http://www.thia.in.th/welcome/article_read/264

ชุมชนบ้านเกาะป่อ	ชุมชนบ้านเกาะลันตาใหญ่	ชุมชนบ้านศรีบอยา	ชุมชนปกาสัย
การขนถ่ายถ่านหินใช้วิธีใด มีการทดลองหรือทำวิจัยหรือไม่ ว่าการขนถ่ายทั้ง 3 ระบบนั้นมีความปลอดภัยหรือไม่อย่างไร ต้องการให้ กฟผ. ควบคุมการปล่อยถ่านหินและวัสดุอื่นๆ มีมาตรการป้องกันหรือไม่อย่างไร หากมีการร่วงหล่นของถ่านหินลงทะเลจะเกิดอันตรายหรือไม่อย่างไร ต้องการทราบว่าแรงดัน ไบพัต มีผลต่ออะไรบ้าง หากมีผลกระทบต่อผู้ประกอบการอาชีพประมงในเกาะป่อ กฟผ. จะทำอะไร เพราะบุคคลเหล่านั้นจะไม่มีที่ทำกินและไม่มีอาชีพอื่น ต้องการข้อมูลประเด็นข้อวิตกกังวลในแต่ละเวทีฉบับล่าสุด สร้างกลไกการตรวจสอบเอง การตรวจสอบร่วมกับชุมชน	ทำไมเรือต้องแล่นผ่านเส้นทางนี้ เพราะเป็นเส้นทางของเกาะลันตาที่เป็นแหล่งท่องเที่ยวที่รู้จักกันอย่างแพร่หลาย ระยะห่างของจุดจอดเรือกับชายทะเล ควรมีการนำเสนอรายงานผลกระทบในด้านลบ พื้นที่การจัดเก็บถ่านหินจะเกิดเหมือนกรณีที่สมุทรสาครหรือไม่ รูปแบบการขนถ่ายถ่านหินจากเรือใหญ่ลงเรือเล็ก กังวลว่าตะกอนที่ตกหล่นลงสู่ทะเลจะเกาะอยู่ที่ปะการัง เพิ่มเติมข้อมูลเส้นทางเรือของสัตว์ใหญ่ทางทะเล และสัตว์ทะเลหายาก เช่น ฉลามวาฬ พะยูน โลมา เต่าทะเล เชิญชาวประมง กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งภูเก็ต สมาคมท่องเที่ยวเกาะลันตาและสมาคมโรงแรมเกาะลันตา มาเข้าร่วมประชุมหรือเสวนา	กลัวเกิดการไม่รับผิดชอบเหมือนกรณีเดียวกับเรือลากอวน ควรมีกองทุนความเสี่ยงและมาตรการป้องกันผลกระทบ เส้นทางเดินเรือ 3000 ตันเข้าไปในคลอง เนื่องจากมีเรือประมงขนาดเล็กจะสามารถแก้ปัญหาอย่างไร กังวลว่าจะเกิดผลกระทบต่อเรือโดยสารจากเกาะต่างๆ ในตำบลเกาะศรีบอยา ไปแหลมกรวด ทั้งเรื่องจราจรที่ล่าช้า และอุบัติเหตุ เนื่องจากเรือขนส่งถ่านหินเป็นเรือขนาดใหญ่และจำนวนเที่ยวเยอะ เส้นทางเดินเรือมีปัญหาต่อชาวประมงแน่นอน สรุปข้อมูลและข้อเท็จจริงให้ชาวบ้านทราบ กังวลเรื่องโลหะหนัก เช่น พรอท ตะกั่ว ซึ่งส่งผลกระทบต่อร่างกายและการฟุ้งกระจายของถ่านหิน กังวลว่าจะเกิดปัญหาหระหว่างเรือขนส่งกับเรือท่องเที่ยวที่มีประมาณ 200-300 เที่ยวต่อวันในช่วง high season แรงดันของน้ำจาก ไบพัต และเสียง อาจทำให้สัตว์น้ำอพยพหนีหายได้ ช่วง 3-15 ค่ำ เป็นช่วงที่น้ำลงมาก คิดว่าต้องมีการขุดลอกคลองแน่นอน ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับผลกระทบของสารพรอทและตะกั่ว	ต้องการทราบข้อมูลที่ชัดเจนว่าไฟฟ้ากำลังจะหมดจริงหรือไม่ จังหวัดกระบี่ไม่ได้เน้นเรื่องอุตสาหกรรม การมีโรงไฟฟ้าจึงไม่จำเป็น เนื่องจากเรือขนถ่ายถ่านหินไม่ใช่ของ กฟผ. กฟผ. มีมาตรการในการควบคุมอย่างไร วิธีการฝังกลบของเสียต่างๆ ทำอย่างไร การสร้างท่าเทียบเรือต้องผ่านป่าชายเลนจำนวนมากจะแก้ไขอย่างไร ไม่เชื่อในข้อมูลที่นำเสนอ ทำไม กฟผ. ไม่นำเสนอสารพิษต่างๆ ที่ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม ไม่เชื่อว่าอีก 20-30 ปีพลังงานจะหมด เกรงว่า โรงไฟฟ้าถ่านหินใหม่จะทำให้ประชาชนในชุมชนเป็นโรคเพิ่มมากขึ้น กังวลว่าสารพิษที่สะสมในสัตว์ทะเลที่นำมาบริโภคจะส่งผลกระทบต่อพัฒนาของเด็ก กลัวผลกระทบต่อหญ้าทะเลบริเวณแหลมหิน ความอุดมสมบูรณ์เกิดการเปลี่ยนแปลงและขาดความสมดุลทางธรรมชาติ เนื่องจากมีเรือแล่นผ่านตลอดเวลา

3) การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ต่ำกว่าความเป็นจริง

ในกระบวนการจัดทำรายงาน บริษัทที่ปรึกษากำหนดพื้นที่ศึกษาในการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและสุขภาพครอบคลุมรัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ และระบุว่า หากการประเมินผล กระทบสิ่งแวดล้อมและสุขภาพในครั้งนี้มีประเด็นใดที่มีแนวโน้มส่งผลกระทบต่อเกินขอบเขตพื้นที่ศึกษาในรัศมี 5 กิโลเมตร บริษัทที่ปรึกษาจะศึกษาให้ครอบคลุมพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบข้างต้นด้วย สำหรับการรับฟังความคิดเห็นหรือการจัดให้มีกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียได้กำหนดกลุ่มเป้าหมายครอบคลุมชุมชนต่างๆ ในรัศมี 5 กิโลเมตร ซึ่งครอบคลุมพื้นที่บางส่วนในตำบลคลองขนานและตำบลปากส้าย อำเภอนือคลอง จังหวัดกระบี่

ในกรณีของโครงการท่าเทียบเรือถ่านหินทั้ง 3 ทางเลือก ก็เช่นเดียวกัน บริษัทที่ปรึกษากำหนดพื้นที่ศึกษาในการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและสุขภาพครอบคลุมรัศมี 5 กิโลเมตร ในจุดที่มีการขนถ่ายถ่านหินกลางทะเลและบริเวณโครงการท่าเทียบเรือ

ตารางที่ 3 พื้นที่ศึกษาในการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและสุขภาพของโครงการท่าเทียบเรือบ้านคลองรั้ว

พื้นที่ศึกษา	ขอบเขตการศึกษา
1) บริเวณจุดขนถ่ายถ่านหินกลางทะเลห่างจากเกาะปอมมากกว่า 5 กม.	รัศมี 5 กม. โดยรอบพื้นที่จุดขนถ่ายฯ บริเวณตำบลเกาะปอ
2) บริเวณจุดขนถ่ายถ่านหินกลางทะเลห่างจากชายฝั่งตำบลเกาะกลางมากกว่า 10 กม.	รัศมี 5 กม. โดยรอบพื้นที่จุดขนถ่ายฯ บริเวณตำบลเกาะกลาง
3) เส้นทางขนส่งทางทะเล	รัศมี 1 กม. ตามเส้นทางขนส่งทางทะเล จากเกาะปอไปยังท่าเทียบเรือบ้านคลองรั้ว
4) บริเวณท่าเทียบเรือ	รัศมี 5 กม. โดยรอบพื้นที่ท่าเทียบเรือบ้านคลองรั้ว
5) สายพานลำเลียงถ่านหิน	ระยะข้างละ 500 เมตร จากขอบพื้นที่ ตามแนวสายพานลำเลียงถ่านหินจากท่าเทียบเรือบ้านคลองรั้วถึงโรงไฟฟ้ากระบี่

การกำหนดพื้นที่ศึกษาผลกระทบไว้เพียงรัศมี 5 กิโลเมตร ทำให้การประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพต่ำกว่าความเป็นจริง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การที่โครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินกระบี่นั้นแยกไม่ออกจากโครงการท่าเทียบเรือถ่านหินทั้ง 3 ทางเลือก โดยมีประเด็นหลักๆ ดังต่อไปนี้

3.1) การมองข้ามความสำคัญของพื้นที่ชุ่มน้ำปากน้ำกระบี่ในฐานะเป็นพื้นที่ชุ่มน้ำที่มีความสำคัญของประเทศและในระดับนานาชาติ



แม้ว่าพื้นที่ชุ่มน้ำปากน้ำกระบี่¹³ ตั้งอยู่ห่างจากโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินราว 8-10 กิโลเมตร ซึ่งอยู่นอกขอบเขตรัศมี 5 กิโลเมตรของขอบเขตการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม แต่ทั้งโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินและท่าเทียบเรือถ่านหินนั้นส่งผลกระทบทั้ง โดยทางตรงและทางอ้อมต่อพื้นที่ชุ่มน้ำปากน้ำกระบี่โดยเฉพาะอย่างยิ่งการขนส่งถ่านหินจากเรือเดินสมุทรขนาด 80,000-100,000 เดตเวทตัน

¹³ พื้นที่ชุ่มน้ำปากแม่น้ำกระบี่ ตั้งอยู่ในเขตอำเภอเมือง จังหวัดกระบี่ เป็นพื้นที่ชุ่มน้ำลำดับที่ 4 ของประเทศไทย และลำดับที่ 1100 ในทะเบียนพื้นที่ชุ่มน้ำที่มีความสำคัญระหว่างประเทศ มีพื้นที่ประมาณ 212.99 ตารางกิโลเมตร พื้นที่ชุ่มน้ำแห่งนี้ครอบคลุมพื้นที่สู่สานหอย 75 ล้านปี เขตผังเมืองรวมกระบี่ ป่าชายเลนหาดเลน หาดทราย ลำคลองน้ำในหน้าเมืองกระบี่ ถึงป่าชายเลนและหญ้าทะเลผืนใหญ่ในบริเวณเกาะศรีบอยา ป่าชายเลนปากแม่น้ำกระบี่มีสภาพสมบูรณ์ขึ้นอยู่หนาแน่นและสวยงาม มีลำคลองหลายสายไหลลงสู่ทะเลปกคลุมด้วย ป่าชายเลนเนื้อที่ประมาณ 102.12 ตารางกิโลเมตร และหาดเลนเนื้อที่ประมาณ 12 ตารางกิโลเมตร มีความยาวตาม แนวชายฝั่งทะเลประมาณ 26 กิโลเมตร โดยหาดเลนจะปรากฏเมื่อน้ำทะเลลง หาดเลนบางแห่งมีความกว้างถึง 2 กิโลเมตรจากชายฝั่งหาดเลนระหว่างปากน้ำกระบี่กับคลองยวนมีขนาดประมาณ 9.3 ตารางกิโลเมตร เมื่อน้ำทะเลลดลงต่ำสุดระดับน้ำโดยเฉลี่ยลึก 2 เมตร บริเวณร่องน้ำมีความลึกประมาณ 6-10 เมตร ปากแม่น้ำกระบี่รวมทั้งแหล่งหญ้าทะเลในเกาะศรีบอยา เป็นพื้นที่ชุ่มน้ำชายฝั่งที่มีลักษณะเฉพาะแห่งหนึ่ง หาดปากแม่น้ำกระบี่เป็นแหล่งนกอพยพที่สำคัญแห่งหนึ่งของภาคใต้ ป่าชายเลนสัมปทานที่ 2 และ 26 ยังคงมีความอุดมสมบูรณ์ดีมาก มีความหลากหลายทางชีวภาพสูงเป็นที่อยู่อาศัยของนกป่าชายเลน บริเวณปากแม่น้ำอุดมสมบูรณ์ด้วยสัตว์น้ำทะเลและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

ในกรณีของโครงการทำเทียบเรือถ่านหินของโรงไฟฟ้าและทำเทียบเรือท่าช้างซึ่งอยู่ลึกเข้าไปในคลองปะกาลัย การขนส่งถ่านหินนั้นต้องผ่านเขตพื้นที่ชุ่มน้ำปากแม่น้ำกระบี่บริเวณเกาะศรีบอยา ในขณะที่โครงการก่อสร้างทำเทียบเรือขนถ่านหินบ้านคลองรั้วนั้นอยู่ในเขตพื้นที่ชุ่มน้ำปากแม่น้ำกระบี่ ทว่ากระบวนการจัดทำรายงานศึกษาผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมนั้นจะเลยและมิได้ให้ความสำคัญต่อพื้นที่ชุ่มน้ำปากแม่น้ำกระบี่แม้แต่แต่น้อย

การละเลยดังกล่าวนี้ในด้านหนึ่งชี้ให้เห็นถึงความล้าหลังทางนโยบายด้านสิ่งแวดล้อม และในอีกด้านหนึ่งชี้ให้เห็นถึงจุดอ่อนของกระบวนการ EHIA ที่เป็นอยู่ และความขี้เกียจของบริษัทที่ปรึกษาฯ รับจ้างทำรายงาน EHIA

ในมาตรา 3 ของอนุสัญญาอนุสัญญาว่าด้วยพื้นที่ชุ่มน้ำที่มีความสำคัญระหว่างประเทศ โดยเฉพาะเป็นแหล่งที่อยู่อาศัยของนกน้ำ หรือ อนุสัญญาแรมซาร์¹⁴ ประเทศไทยในฐานะภาคี “จักต้องวางแผนและดำเนินการเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พื้นที่ชุ่มน้ำซึ่งได้บรรจุไว้ในทะเบียน และการใช้ประโยชน์พื้นที่ชุ่มน้ำในดินแดนของตนอย่างชาญฉลาดให้มากที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้” และ “จักต้องดำเนินการให้ได้รับแจ้ง โดยเร็วที่สุดหากลักษณะทางนิเวศของพื้นที่ชุ่มน้ำใดๆ ในดินแดนของตนและที่บรรจุอยู่ในทะเบียนได้ถูกเปลี่ยนแปลงหรือกำลังเปลี่ยนแปลง หรือมีแนวโน้มว่าจะเปลี่ยนแปลง อันเป็นผลมาจากการพัฒนาทางเทคโนโลยี ภาวะมลพิษ หรือการรบกวนอื่นๆ จากมนุษย์ ข้อมูลเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงนั้นจักต้องถูกส่งไปโดยไม่ชักช้ายังองค์กรหรือรัฐบาลที่รับผิดชอบการดำเนินงานของสถาบันดังระบุในมาตรา 8” ซึ่งในที่นี้คือ สหพันธนานาชาติเพื่อการอนุรักษ์ธรรมชาติและทรัพยากรธรรมชาติ หรือ IUCN

การละเลยและไม่ให้ความสำคัญของพื้นที่ชุ่มน้ำปากน้ำกระบี่ในกระบวนการจัดทำรายงาน EHIA ของโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินและทำเทียบเรือถ่านหินที่กระบี่ นั้นอาจส่งผลกระทบต่อสถานภาพความเป็นพื้นที่ชุ่มน้ำที่มีความสำคัญระหว่างประเทศของปากน้ำกระบี่ในอนาคตอันใกล้ หาก สม. ในฐานะเป็นหน่วยงานรับผิดชอบโดยตรงในการดำเนินการให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของอนุสัญญายังมีความล้าหลังและไม่ชัดเจนในเรื่องนี้

¹⁴ http://wetland.onep.go.th/wetlands/frontend/theme/fe_view_information.php?Submit=View_Content&ID_Inf_Nw_Manager=0000000028

3.2) จำนวนชนิดของสิ่งมีชีวิตในพื้นที่ศึกษา พื้นที่ใกล้เคียงและพื้นที่ชุ่มน้ำปากแม่น้ำกระบี่

ตัวอย่างที่เห็นได้ชัดเจนในกรณีประเมินผลกระทบที่ไม่สะท้อนความเป็นจริงของระบบนิเวศคือบัญชีรายชื่อสิ่งมีชีวิตภายใต้หัวข้อการสำรวจทรัพยากรชีวภาพและระบบนิเวศ ดังแสดงในตารางที่ 3

ตารางที่ 4 บัญชีรายชื่อสิ่งมีชีวิตที่สำรวจพบในของเขตพื้นที่ศึกษาและพื้นที่ชุ่มน้ำปากแม่น้ำกระบี่

	บนเส้นทางสำรวจ	พื้นที่โครงการ(5 กม.)	พื้นที่ใกล้เคียง(ไม่ระบุขอบเขต)	พื้นที่ชุ่มน้ำปากแม่น้ำกระบี่
สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก	6	8	19	8***
สัตว์เลื้อยคลาน	6	15	56	29***
นก	54	91	218	221*
สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนมบนบก	3	9	70	50****
สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนมในทะเล	0	0	23	20**

* <http://sites.wetlands.org/reports/ris/2TH004en.pdf> ** Penporn Janekarnkj, "Assessing the Value of Krabi River Estuary Ramsar Site", ARE Working Paper No. 2553/4 (December 2010). *** <http://www.envismadrasuniv.org/pdf/SDNP%20ENVIS-%20CAS%20in%20Marine%20%20Biology.pdf> ****จากข้อมูลที่มีอยู่ไม่มีการจำแนกสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนมบนบกในพื้นที่ชุ่มน้ำปากแม่น้ำกระบี่ จำนวน 50 ชนิดพันธุ์ดังกล่าวรวมอยู่ในหมวด Mammal and Fish

เมื่อจำกัดขอบเขตการศึกษาที่รัศมี 5 กิโลเมตร จะพบว่า มีจำนวนชนิดพันธุ์นกบนเส้นทางสำรวจ 54 ชนิด มีจำนวนชนิดพันธุ์นกในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตรรอบโครงการ 91 ชนิด มีจำนวนชนิดพันธุ์นกในบริเวณใกล้เคียงที่มีการสำรวจ 218 ชนิด ในขณะที่ข้อมูลจาก Ramsar Information Sheet (จนถึงวันที่ 18 มิถุนายน 2544) พบจำนวนชนิดพันธุ์นกที่พบในพื้นที่ชุ่มน้ำปากน้ำกระบี่ 221 ชนิด

ส่วนสิ่งมีชีวิตชนิดอื่น ๆ ได้แก่ สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก สัตว์เลื้อยคลาน สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนมบนบกและทะเลนั้น มีจำนวนที่พบแตกต่างกันไป แม้ว่าจะมีสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก สัตว์เลื้อยคลานและสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนมบนบกที่พบในเขตพื้นที่ชุ่มน้ำน้อยกว่าโดยเปรียบเทียบอันเนื่องมาจากระบบนิเวศของพื้นที่ชุ่มน้ำในฐานะเป็นถิ่นที่อยู่อาศัย แต่เมื่อมีการกำหนดขอบเขตรัศมี 5 กิโลเมตร จะเห็นว่าไม่มีการพบสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนมในทะเลเลย ทั้งๆ ที่ การขนส่งถ่ายผ่านหินและการขนส่งผ่านหินเข้าเทียบท่าจะส่งผลกระทบต่อระบบนิเวศและสิ่งมีชีวิตในทะเลอย่างหลีกเลี่ยงมิได้

3.3) การหลีกเลี่ยงศึกษาผลกระทบจากการขนถ่ายผ่านหินกลางทะเลและการขนส่งผ่านหินที่มีต่อสิ่งแวดล้อมทางทะเล



รูปที่ 1.3-2 เส้นทางขนส่งผ่านหิน



แผนที่ด้านบนเปรียบเทียบให้เห็นถึงแหล่งทรัพยากรทางทะเลตามเส้นทางขนถ่ายผ่านหินกลางทะเลเข้าสู่โครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินกระบี่จากการสำรวจของกรีนพีซในปี 2556 (ภาพแรก) เส้นทางขนถ่ายผ่านหินตามรายงาน EHIA ของโครงการโรงไฟฟ้าและท่าเทียบเรือสะพานช้าง (ภาพที่ 2) และเส้นทางขนส่งถ่านหินล่าสุดที่เสนอโดยบริษัทที่ปรึกษา ที่จัดทำรายงาน EIA โครงการท่าเทียบเรือบ้านคลองรั้ว จะสังเกตเห็นว่ามีการขยับเส้นทางเดินเรือและจุดขนถ่ายผ่านหินกลางทะเล

ความล้มเหลวของกระบวนการจัดทำรายงาน EHIA โครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินกำลังผลิตติดตั้ง 870 เมกะวัตต์และท่าเทียบเรือถ่านหินที่จังหวัดกระบี่

ดังที่ได้กล่าวมาแล้ว ในกรณีของโครงการทำเทียบเรือถ่านหินทั้ง 3 ทางเลือก บริษัทที่ปรึกษากำหนดพื้นที่ศึกษาในการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและสุขภาพครอบคลุมรัศมี 5 กิโลเมตร ในจุดที่มีการขนถ่ายถ่านหินกลางทะเลและบริเวณโครงการทำเทียบเรือถ่านหินของโรงไฟฟ้า (ทางเลือกที่ 1) ทำเทียบเรือสะพานช้าง (ทางเลือกที่ 2) และทำเทียบเรือบ้านคลองรั้ว (ทางเลือกที่ 3)

จากเอกสารเผยแพร่โครงการทำเทียบเรือบ้านคลองรั้ว ถึงแม้ว่า จุดขนถ่ายถ่านหินกลางทะเล(ห่างจากเกาะปอมมากกว่า 5 กม.) จุดขนถ่ายถ่านหินกลางทะเล(ห่างจากชายฝั่งตำบลเกาะกลางมากกว่า 10 กม.) และบางส่วนของเส้นทางขนส่งทางทะเลจะอยู่นอกเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม ในท้องที่อำเภออ่าวลึก อำเภอเมืองกระบี่ อำเภอเหนือคลอง อำเภอคลองท่อมและอำเภอเกาะลันตา จังหวัดกระบี่ ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาใช้เป็นเหตุผลอ้างว่าจะมีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมเกิดขึ้นน้อยมากหรือถ้ามีก็สามารถลดกระทบได้ แต่บริเวณโครงการทำเทียบเรือบ้านคลองรั้วและสายพานลำเลียงถ่านหินเข้าสู่โรงไฟฟ้านั้นอยู่ในเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม ดังนั้น การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจำเป็นต้องพิจารณาในเชิงความสัมพันธ์ของระบบนิเวศทางทะเลและชายฝั่งทั้งในเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อมและเขตต่อเนื่อง

ไม่ว่า กผผ. จะเปลี่ยนบริษัทที่ปรึกษา (จากบริษัท แอร์เซฟ จำกัด และบริษัททีเอ็ม คอนซัลติ้ง เอ็นจิเนียริง จำกัด) มาทำการศึกษาและรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทำเทียบเรือบ้านคลองรั้ว โดยทำการเปลี่ยนแปลงและเพิ่มจุดการขนถ่ายถ่านหินกลางทะเล และปรับเส้นทางขนถ่ายถ่านหินให้อยู่นอกเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม แต่มีประเด็นสำคัญ 2 ประการ ที่ต้องพิจารณาดังนี้คือ

ประการแรก การขนถ่ายถ่านหินมายังทำเทียบเรือบ้านคลองรั้วต้องผ่านเข้าไปในเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อมในบริเวณที่ 2 ซึ่งเป็นเขตอนุรักษ์แหล่งหญ้าทะเล แนวปะการังและแหล่งอาหารของชุมชน¹⁵ และในบริเวณที่ 3 ซึ่งเป็นเขตอนุรักษ์เพื่อการเพาะพันธุ์สัตว์น้ำ ในขณะที่พื้นที่ตั้งโครงการทำเทียบเรือนั้นอยู่ในเขตพื้นที่ชุ่มน้ำปากแม่น้ำกระบี่ ดังนั้น ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจะเกิดขึ้นเป็นวงกว้างมากกว่าขอบเขตการศึกษาในรัศมี 5 กิโลเมตร

ประการที่สอง ทุกขั้นตอนของการขนถ่ายถ่านหิน (ที่ยังไม่ได้เผาไหม้) กลางทะเลสามารถส่งผลกระทบที่ร้ายแรงในบริเวณที่มีการขนถ่ายถ่านหินจากเรือเดินสมุทร ตามเส้นทางขนส่งถ่านหิน และสิ่งแวดล้อมทางทะเลได้¹⁶

¹⁵ พื้นที่ในบริเวณน่านน้ำทะเลที่วัดจากแนวชายฝั่งทะเลของหมู่เกาะศรีบอยา และพื้นที่ป่าชายเลนในพื้นที่ตำบลเหนือคลอง ตำบลลิ้นจี่ และตำบลปากสั๊ย ตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเรื่อง กำหนดเขตพื้นที่และมาตรการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม 15 มีนาคม 2550

¹⁶ มีการศึกษาจำนวนมากเรื่อง ผลกระทบทางชีวภาพของถ่านหิน (ที่ยังไม่ได้เผาไหม้) ในสิ่งแวดล้อมทางทะเล แต่การศึกษาที่เน้นความเป็นพิษของสารปนเปื้อนของถ่านหินในสิ่งมีชีวิตและประชากรสิ่งมีชีวิตยังมีอยู่น้อยมาก ดูเพิ่มเติมใน Michael J. Ahrens & Donald J. Morrissey, "Biological Effects of Unburnt Coal in the Marine Environment", Oceanography and Marine Biology : An Annual Review, 2005, 43, 69-122.

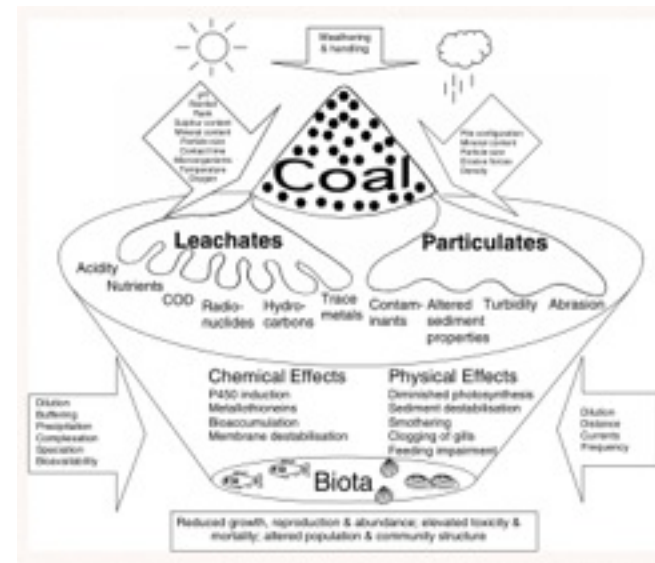
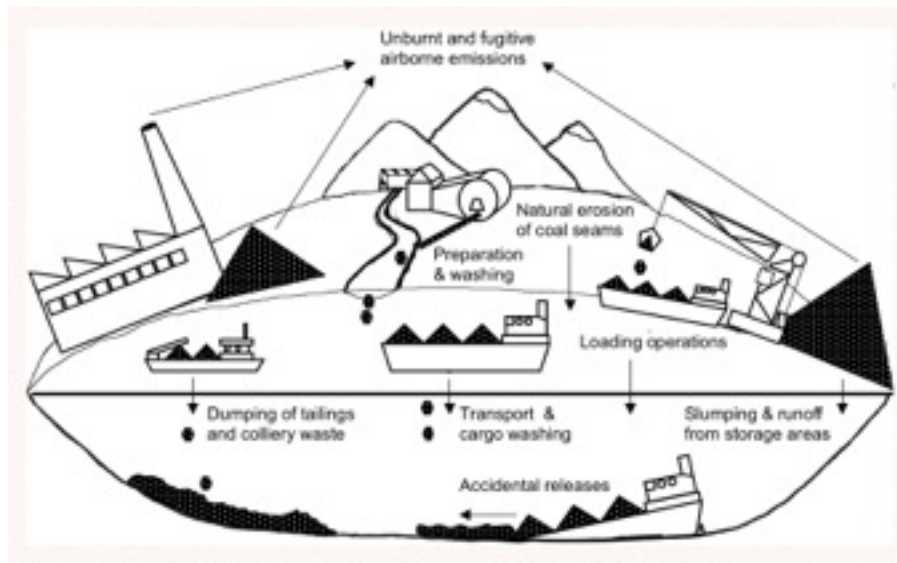
การศึกษาของ Emerson & Zedler 1978, Kendrick 1991, Hyslop et al. 1997 Newcombe & MacDonald 1991 และ Lake & Hinch 1999 พบว่าความเข้มข้นของละอองถ่านหินแขวนลอยที่เพิ่มขึ้นในแหล่งน้ำทำให้เกิดรอยขีดข่วนในพืชและสัตว์ที่อาศัยอยู่บนพื้นทะเลหรือเกิดรอยขีดข่วนต่อโครงสร้างเช่น ไขหินและเสาของท่าเทียบเรือได้ ความเป็นไปได้และความรุนแรงของผลที่จะเกิดขึ้นนี้ขึ้นอยู่กับความเข้มข้น ขนาดและมุมของเศษถ่านหินรวมถึงความแรงของกระแสน้ำ

ส่วนการศึกษาของ Newcombe & MacDonald (1991) ชี้ให้เห็นว่า ปริมาณของอนุภาคถ่านหินมีผลกระทบต่อสิ่งมีชีวิตในน้ำ อนุภาคถ่านหินที่แขวนลอยในน้ำยังบดบังแสงแดดที่ส่องลงไปยังพื้นทะเล เช่นเดียวกับอนุภาคแขวนลอยอื่นๆ (Davies-Colley & Smith 2001) (Moore 1977) ซึ่งส่งผลทำให้ลดการเจริญเติบโตของพืช เช่น seaweeds, seagrasses และ micro algae (e.g., Duarte 1991, Preen et al. 1995, Vermaat et al. 1996, Terrados et al. 1998, Longstaff & Dennison 1999, Moore et al. 1997) โดยขนาดของผลกระทบนี้จะขึ้นอยู่กับจำนวนและขนาดของอนุภาคถ่านหินแขวนลอย ระยะเวลาที่สิ่งมีชีวิตสัมผัสกับอนุภาคถ่านหินและความขุ่นของน้ำในเวลานั้น(Newcombe & MacDonald 1991)

การตกตะกอนของเศษผงถ่านหินลงบนพื้นผิวของพืชที่อยู่เหนือน้ำและใต้น้ำสามารถทำให้เกิดการลดความสามารถสังเคราะห์แสงของพืชเหล่านั้นได้ ตัวอย่างเช่น พบการสะสมของฝุ่นถ่านหินตามกิ่ง ก้าน ใบและลำต้นของพืชในป่าชายเลนในเขตท่าเรือส่งออกถ่านหินที่ใหญ่ที่สุดของแอฟริกาใต้ที่อ่าว Richards ทำให้การแลกเปลี่ยนคาร์บอนไดออกไซด์และ chlorophyll fluorescence ลดลงร้อยละ 17–39 แม้ไม่มีหลักฐานว่าผงถ่านหินมีความเป็นพิษต่อใบไม้หรือไม่ แต่พืชในป่าชายเลนที่อยู่ใกล้กับแหล่งกำเนิดฝุ่นถ่านหินจากท่าเรือส่งออกถ่านหินมีสภาพที่เสื่อมโทรมมากกว่าเมื่อเทียบกับพืชในป่าชายเลนที่อยู่ห่างออกไป

อนุภาคแขวนลอยของถ่านหินอาจทำให้เกิดการอุดตันในระบบการกินและการหายใจของสัตว์ทะเลหลายชนิด การลดความสามารถรับอาหารและการหายใจสามารถส่งผลต่ออวัยวะในร่างกายของสัตว์ทะเลเหล่านั้น ในกรณีของหอยสองฝา(bivalve molluscs) การอุดตันของถ่านหินทำให้อัตราและประสิทธิภาพการกินลดลงหรือบางครั้งหยุดไปเลย มีเหตุผลพอที่จะกล่าวได้ว่า กลุ่มสัตว์ทะเลที่ไม่ค่อยทนทานต่อระดับที่สูงมากขึ้นของอนุภาคแขวนลอยในน้ำทะเลอย่างเช่น ฟองน้ำทะเล (sponges), ปะการังแข็ง(scleractinian corals) บางชนิด ไส้เดือนทะเล(serpulid polychaetes) และเพียงหัวหอม(ascidians) เป็นต้น จะมีผลกระทบในลักษณะเดียวกัน

ถ่านหินที่ยังไม่ได้เผาไหม้สามารถเข้าสู่สิ่งแวดล้อมทางทะเลได้หลายทางด้วยกันดังแผนภาพ นับตั้งแต่การกำจัดกากของเสียถ่านหินจากเหมืองในพื้นที่ที่มีน้ำขึ้นลงหรือตามแนวชายฝั่งทะเล การพัดพาเศษฝุ่นละอองถ่านหินจากลานกองถ่านหินโดยลมและน้ำ กรรมวิธีชะล้างถ่านหินซึ่งรวมถึงการล้างเรือบรรทุกถ่านหินหลังจากการขนถ่าย และอุบัติเหตุเรือบรรทุกถ่านหินซึ่งมีหลายกรณีที่เรือต้องจมลงสู่ก้นทะเล



ด้วยเหตุนี้ เศษถ่านหินที่ยังไม่ได้เผาไหม้จึงสามารถพบได้ทั่วไปในตะกอนดินทะเล โดยเฉพาะในบริเวณที่ใช้จัดเก็บถ่านหิน บริเวณที่มีการขนถ่ายถ่านหินตามเส้นทางเดินเรือขนส่งถ่านหิน นอกเหนือจากพื้นที่ที่รองรับการไหลบ่าของน้ำผิวดินจากบริเวณเหมืองถ่านหิน มีการศึกษาในสหราชอาณาจักรที่พบว่าทางชายฝั่งทะเลตะวันออกเฉียงเหนือซึ่งมีการทิ้งกากของเสียถ่านหิน ถ่านหินที่ยังไม่ได้เผาไหม้มีสัดส่วนมากถึงร้อยละ 27 ของสสารที่สามารถเผาไหม้ได้ในตะกอนดินชายฝั่ง การที่ถ่านหินมีแรงโน้มถ่วงจำเพาะที่น้อยกว่าองค์ประกอบอื่นๆ ในตะกอนดิน กระแสน้ำจึงสามารถพัดพาเศษถ่านหินขนาดใหญ่และตกตะกอนลงในทรายหรือกรวดที่มีขนาดเล็กกว่าได้

ในด้านเคมี ถ่านหินมีคาร์บอนและสารอินทรีย์เป็นองค์ประกอบ รวมถึงสารอนินทรีย์ในรูปของความสัมพันธ์และสารแร่ต่างๆ เมื่อสารอินทรีย์ต่างๆ ในถ่านหินมีปฏิสัมพันธ์กับสิ่งแวดล้อมภายนอก สามารถทำให้เกิดผลต่างๆ ขึ้นได้ ถ่านหินที่ยังไม่ได้เผาไหม้เป็นแหล่งกำเนิดชั้นยอดของความเป็นกรด ความเค็ม โลหะส่วนน้อย ไฮโดรคาร์บอน ปริมาณออกซิเจนที่สารเคมีใช้ในการย่อยสลายสารอินทรีย์ (COD) รวมถึง สารอาหาร(ที่พืชต้องการในปริมาณมาก) ในสิ่งแวดล้อมทางน้ำ ซึ่งก่อให้เกิดอันตรายต่อสิ่งมีชีวิตในน้ำได้ โลหะส่วนน้อยและโพลีไซคลิกอะโรมาติกไฮโดรคาร์บอน(PAHs) ยังเป็นส่วนประกอบสำคัญในถ่านหินหลายชนิด สารประกอบต่างๆ ที่ระบุนี้สามารถซึมออกจากถ่านหินเมื่อสัมผัสกับน้ำ ไม่ว่าจะเป็นในช่วงการจัดเก็บถ่านหินไว้ในลานกองหรือจากการที่มีการตกหล่นรั่วไหลระหว่างการขนส่งทางทะเลหรือขนถ่าย ณ ท่าเรือ ซึ่งในที่สุดก็จะเข้าปนเปื้อนในสิ่งแวดล้อมทางน้ำได้ (ดังแผนภาพ)

4) การระบายมลพิษทางอากาศจากโรงไฟฟ้าถ่านหิน

ยังไม่มีผลการประเมินผลกระทบด้านสุขภาพอย่างรายละเอียดในรายงานผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพของ โครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินและท่าเทียบเรือถ่านหินที่สาธารณะชนสามารถเข้าถึงได้ รายงานนี้จึงอภิปรายเบื้องต้นถึงการระบายมลพิษทางอากาศจากโรงไฟฟ้าถ่านหินซึ่งเกี่ยวข้องกับผลกระทบสุขภาพของประชาชนในพื้นที่รอบ โรงไฟฟ้าในด้านหนึ่ง และข้อถกเถียงว่าด้วยการควบคุมและติดตามตรวจสอบมลพิษทางอากาศจากโรงไฟฟ้าถ่านหินอีกด้านหนึ่ง

บริษัทที่ปรึกษาฯ ระบุว่า การกำหนดขอบเขตการศึกษาพื้นที่ศึกษาสำหรับการประเมินผลกระทบต่อคุณภาพอากาศเปรียบเทียบกับก่อนและหลังดำเนินโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินกระป๋องนั้นครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการขนาด 20 x 20 ตารางกิโลเมตร เป็นที่เข้าใจว่าเป็นการกำหนดขอบเขตเพื่อจัดทำแบบจำลองคุณภาพอากาศ แต่สิ่งที่ไม่ชัดเจนคือ เมื่อพิจารณาถึงการประเมินผลกระทบด้านสุขภาพ การศึกษาเน้นไปที่ชุมชนในเขตพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตรเท่านั้น

แท้ที่จริง มลพิษทางอากาศที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพเมื่อถูกปล่อยมาสู่บรรยากาศเมื่อเวลาผ่านไปหลายชั่วโมง มีบรรยากาศรวมถึงความเร็วลมช่วย จะสามารถแพร่กระจายไปได้ในรัศมี 25-50 กิโลเมตร และยิ่งไปกว่านั้นหากระยะเวลาผ่านไปนานขึ้น มลพิษทางอากาศที่เป็นอันตรายสามารถแพร่กระจายไปในระยะทางจาก 160 ถึง 1,600 กิโลเมตร ก่อนที่จะสลายไปในบรรยากาศ

เป็นที่ทราบดีว่าโรงไฟฟ้าถ่านหินเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษทางอากาศที่สำคัญหลายแหล่งรวมถึงก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ไนโตรเจนออกไซด์ และฝุ่น แต่ยังมีมลพิษทางอากาศ เช่น อาร์เซนิก แบรีเลียม แคดเมียม โครเมียม ตะกั่ว แมงกานีส นิกเกิล เรเดียม เซลีเนียมและโลหะหนักชนิดอื่นๆ ซึ่งเป็นส่วนประกอบอยู่ในผงฝุ่นที่ปล่อยออกมาจากโรงไฟฟ้าถ่านหินอีกด้วย

ฝุ่นที่ระบายออกจากโรงไฟฟ้าถ่านหินเป็นฝุ่นละอองขนาดเล็กมากขนาด 2.5 ไมครอน(PM2.5 เล็กกว่าฝุ่นละอองขนาด 10 ไมครอน(PM10) ที่เราใช้เครื่องมือวัดกัน ดังนั้น ฝุ่นละอองขนาดเล็กมาก 2.5 ไมครอน หากมีกฎหมายและมีการวัด จะทำให้พบในปริมาณที่มากขึ้นกว่าที่ปรากฏในสถิติข้อมูลหลายประเทศในภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้รวมถึงประเทศไทยยังไม่มีข้อกำหนดค่ามาตรฐาน PM2.5 ที่ระบายออกมาจากปล่องโรงไฟฟ้าถ่านหิน ฝุ่นละอองขนาดเล็กมาก(PM2.5) ที่ปล่อยจากโรงไฟฟ้าถ่านหิน ซึ่งมีขนาดเล็กกว่าความกว้างของเส้นผมมนุษย์ มีส่วนสำคัญที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพและสิ่งแวดล้อมอย่างยิ่ง

ตารางที่ 5 การระบายมลพิษทางอากาศจาก โรงไฟฟ้าถ่านหิน

ประเภท	ลำดับ	ชื่อ	รายการมลพิษทางอากาศที่ต้องควบคุม	
			EHIA การขยายโรงไฟฟ้ากระบี่	รายงานการระบายมลพิษทางอากาศจาก โรงไฟฟ้าถ่านหิน*
ก๊าซที่เป็นกรด	1	ออกไซด์ของไนโตรเจน (NOx)	/	/
	2	ซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO2)	/	/
	3	กรดไฮโดรคลอริก		/
	4	กรดไฮโดรฟลูออริก		/
ฝุ่น	5	ฝุ่นละอองรวม (Total Suspended Particle : TSP)	/	/
		PM10		/
		PM 2.5		/
โลหะหนัก	6	เบอริลเลียม		/
	7	แคดเมียม	/	/
	8	โครเมียม		/
	9	โคบอลต์		/
	10	ตะกั่ว	/	/
	11	แมกนีสิ		/
	12	อาร์เซนิก		/
	13	PAHs ปรอท(Hg)	/	
ไดออกซินและฟิวแรน	14	2,3,7,8 เตตราทราคลอโรไดออกซิน		/
สารไฮโดรคาร์บอนที่มีกลิ่นหอม	15	แนพทาลิน		/
	16	เบนโซเอแอนทราซีน		/

ความล้มเหลวของกระบวนการจัดทำรายงาน EHIA โครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินกำลังผลิตติดตั้ง 870 เมกะวัตต์และท่าเทียบเรือถ่านหินที่จังหวัดกระบี่

	17	เบนโซ เอไพรีน		/
	18	ฟูลรันธีน		/
	19	โครซีน		/
	20	ไดเบนโน เอ แอนทราซีน		/
ไอโซโทป กัมมันตรังสี	21	เรเดียม		/
	22	ยูเรเนียม		/
สารไอระเหยง่าย(VOC)	23	อะโรเมติกไฮโดรคาร์บอน		/
	24	เบนซีน		/
	25	โทลูอิน		/
	26	เอทิลเบนซีน		/
	27	ไซลีน		/
	28	อัลดีไฮด์		/
	29	ฟอร์มาลดีไฮด์		/

* ที่มา: สถาบันวิศวกรรมศาสตร์และอาชีวเวชศาสตร์ ประเทศสหรัฐอเมริกา

ในการศึกษาเพื่อประเมินผลกระทบด้านสุขภาพจากมลพิษทางอากาศของโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินกระบี่ มีเพียงมลพิษ 6 ชนิดที่มีการติดตามตรวจสอบเพื่อลดผลกระทบ เมื่อเทียบกับชนิดของมลพิษที่มีการระบายออกจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าถ่านหิน 29 ชนิด ตามรายงานจากสถาบันวิศวกรรมศาสตร์และอาชีวเวชศาสตร์ ประเทศสหรัฐอเมริกา

5) ข้อเรียกร้องของกรีนพีซ

กรีนพีซมีข้อเรียกร้องต่อการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ในฐานะเจ้าของ โครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินและท่าเทียบเรือถ่านหินที่กระบี่ ดังต่อไปนี้

1. ยุติโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินกระบี่โดยยกเลิกกระบวนการจัดทำรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (EHIA) ทั้งโครงการโรงไฟฟ้าและท่าเรือขนถ่ายถ่านหิน และการจัดเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชนโดยทันที รายงาน EHIA ฉบับนั้นนอกจากไร้ซึ่งธรรมาภิบาลแล้ว ยังมิได้รับประกันว่าโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินแห่งนี้ซึ่งอ้างว่าเป็นโรงไฟฟ้าถ่านหินสะอาด จะปกป้องสิ่งแวดล้อมและสุขภาพของประชาชนจากมลพิษร้ายแรงหลายชนิดรวมถึงปรอท ซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ฝุ่นละอองขนาดเล็กมาก โพลีไซคลิกอะโรมาติกไฮโดรคาร์บอน ที่ปล่อยออกมา
2. ให้สัถยาบันต่อภาคประชาชนในความร่วมมือแบบพหุภาคีเพื่อผลักดันพื้นที่แหล่งอนุรักษ์ทะเลอันดามันซึ่งครอบคลุมจังหวัดระนอง พังงา กระบี่ ภูเก็ต ตรัง และสตูล เป็นแหล่งท่องเที่ยวที่ทำเงินมหาศาลให้กับประเทศเป็นแหล่งมรดกโลกทางทะเลบนฐานการจัดการทรัพยากรแบบมีส่วนร่วม การตัดสินใจยุติโครงการโรงไฟฟ้ากระบี่นี้ยังช่วยปกป้องพื้นที่ชุ่มน้ำปากน้ำกระบี่ที่เปราะบางและอุดมสมบูรณ์ไปด้วยทรัพยากรทางทะเลของคนไทยทั่วประเทศ เป็นแหล่งทรัพยากรที่เลี้ยงชีพผู้คนนับล้าน การขนส่งถ่านหินจากอินโดนีเซีย ออสเตรเลีย และแอฟริกาใต้ อย่างน้อย 2.3 ล้านตันต่อปี จะต้องใช้เรือเดินทะเลขนาดใหญ่ที่มีอุปกรณ์สำหรับขนถ่ายถ่านหินและมีระวางบรรทุกระหว่าง 50,000-100,000 DWT และทำการขนถ่ายถ่านหินใส่เรือบรรทุกขนาดเล็กผ่านเส้นทางทะเลราว 79 กิโลเมตร จนถึงที่ตั้งโครงการคือความหายนะให้กับกระบี่และพื้นที่แหล่งอนุรักษ์ทะเลอันดามัน
3. เพื่อสร้างความมั่นคงทางพลังงานอย่างแท้จริง การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยควรให้ความสำคัญกับการพัฒนาและส่งเสริมการลงทุนพลังงานหมุนเวียนที่สะอาดและปลอดภัยในทุกระดับ กระบี่เป็นจังหวัดที่มีศักยภาพในการผลิตพลังงานหมุนเวียนที่ใหญ่ที่สุดจังหวัดหนึ่ง สามารถผลิตพลังงานหมุนเวียนเพื่อสนองความต้องการใช้ไฟฟ้าในพื้นที่ได้ถึงร้อยละ 100 หากการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ในฐานะรัฐวิสาหกิจชั้นนำในด้านพลังงานริเริ่มนำแผนอนุรักษ์พลังงานปี พ.ศ. 2554-2573 และแผนพัฒนาพลังงานทางเลือกร้อยปี พ.ศ. 2555-2564 มาปฏิบัติใช้อย่างจริงจังและเร่งผลักดันกลไกที่มีประสิทธิภาพ เช่น กฎหมายพลังงานหมุนเวียนมาใช้ โครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินแห่งใหม่ก็ไม่จำเป็นต้องเกิดขึ้นที่กระบี่และในประเทศไทยอีกต่อไป
4. ในฐานะที่ การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยมีบทบาทสำคัญในการวางแผนพลังงานของชาติ การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยต้องก้าวไปให้พ้นจากการพยากรณ์ความต้องการไฟฟ้าแบบ “บนลงล่าง” ที่ตั้งอยู่บนฐานของการถดถอยทางเศรษฐกิจ (Econometric regression) แล้วหัน

มาลงทุนพัฒนาศักยภาพที่จะทำการพยากรณ์แบบ “ล่างขึ้นบน” อย่างจริงจังด้วยการสร้างฐานข้อมูลการบริโภคไฟฟ้าที่แท้จริงในแต่ละภาค ส่วน แต่ละอุตสาหกรรมและลักษณะการใช้แต่ละประเภท กระบวนการเช่นนี้ต้องใช้ข้อมูลอย่างมาก และต้องอาศัยความเข้าใจในรายละเอียดมากขึ้นว่าผู้ใช้แต่ละประเภทมีลักษณะการใช้ไฟฟ้าอย่างไร และมีแนวโน้มจะปรับเปลี่ยนไปอย่างไรด้วยปัจจัยการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี การปรับปรุงประสิทธิภาพของเครื่องใช้ไฟฟ้า การเลือกรับเทคโนโลยี ราคา บรรยากาศเศรษฐกิจในและต่างประเทศ และการเปลี่ยนแปลงประชากร แม้จะเป็นภาระที่ใหญ่หลวง แต่การลงทุนในการสำรวจผู้ใช้ และการรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลก็น่าจะเป็นการลงทุนที่ดีกว่าการสร้าง โรงไฟฟ้าที่คิดกันว่าเป็นสิ่งจำเป็นแต่ที่จริงแล้วไม่มีความจำเป็นเลย

.....

คณะวิจัย :

ธารา บัวคำศรี, จริญญา เสนพงศ์, สุวิมล ปรีชาพงศ์กิจ, อัญชลี พิพัฒน์วัฒนากุล, กรวรรณ บัวดอกตูม, ยุสภ หมดสาหรณ, ญุ้ย หมดสาหรณ, สุขุม แหลมเกาะ, ประสาน ร้าโสัย , สุรพล แซ่ตัน, อำนาจ บาหม, โซคอนันต์ ช่างน้ำ, ต่อเหตุ คลองวิวัฒน์, กำพริน พันหญ้า, สมร วงศ์ศาลา, สอาด แหลมเกาะ, สุรศักดิ์ เงินนุช, อำนวย หมั่นเหบบ, เกรียงศักดิ์ สุขทอง, จงรักษ์ แซ่มศรี, บุญ สั้น, เขมรินทร์ อินทรา, ทิพรดา นาคสุทธิ, นฤมล แก้วผล และวิศรา ปานพรม

ความล้มเหลวของกระบวนการจัดทำรายงาน EHIA โครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินกำลังผลิตติดตั้ง 870 เมกะวัตต์และท่าเทียบเรือถ่านหินที่จังหวัดกระบี่