

○ คำสั่ง

(ต. ๒๑)



คำร้องที่ ๒๕๑/๒๕๔๕

คำสั่งที่ ๖๔๐/๒๕๔๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๒๗/ เดือน ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๔๕

ระหว่าง { นายสมนึก ลิ้มทอง ที่ ๑ ผู้ฟ้องคดี
นายประมุล แสนสุภา ที่ ๒
นายพนิตศักดิ์ กุณวงศ์ ที่ ๓
นายเกริก กรกนก ที่ ๔
นายประยูร ชื่นดวง ที่ ๕
เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสมุทรปราการ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย
(คำร้องอุทธรณ์คำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา)

ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่ง ในคดีหมายเลขคำที่ ๕๗๕/๒๕๔๕
หมายเลขแดงที่ ๗๖๖/๒๕๔๕ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองกลาง)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๔๕ ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการ
จดทะเบียนเปลี่ยนแปลงตำแหน่งผู้จัดการนิติบุคคลอาคารชุดวิภาวดีวิลล์แมนชั่น ๒ โดยแต่งตั้ง
ให้นายสุนัด ไทยดำริ เป็นผู้จัดการนิติบุคคลอาคารชุดแทนผู้ฟ้องคดีที่ ๑ โดยอ้างมติ



/ที่ประชุม...

ที่ประชุมใหญ่ของเจ้าของร่วมในการประชุมสามัญ ครั้งที่ ๒/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๔๕ ซึ่งผู้ฟ้องคดีเห็นว่า มติที่ประชุมดังกล่าวไม่ถูกต้องเพราะการจัดประชุมและการนับคะแนนเสียงไม่เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ จึงโต้แย้งความไม่ชอบด้วยกฎหมายของคำสั่งดังกล่าวไปยังผู้ถูกฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๔๕ แต่ผู้ถูกฟ้องคดียังคงยืนยันว่าคำวินิจฉัยให้จดทะเบียนเปลี่ยนแปลงผู้จัดการนิติบุคคลอาคารชุดตามคำขอของนายสุนัดเป็นการจดทะเบียนโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว จึงขอให้ศาลพิพากษาหรือมีคำสั่ง ดังนี้

๑. ให้มติที่ประชุมสามัญ ครั้งที่ ๒/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๔๕ เป็นโมฆะ และไม่มีผลบังคับใช้ตามกฎหมายอาคารชุด

๒. ให้คำสั่งถอดถอนผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ออกจากตำแหน่งผู้จัดการนิติบุคคลอาคารชุดและการจดทะเบียนแต่งตั้งให้นายสุนัด ไทยดำริ เป็นผู้จัดการนิติบุคคลอาคารชุด ไม่มีผลใช้บังคับ

๓. ให้ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ยังคงตำแหน่งผู้จัดการนิติบุคคลอาคารชุดเช่นเดิม

๔. ให้ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ถึงที่ ๕ และบุคคลอื่นอีก ๕ คน ดำรงตำแหน่งเป็นคณะกรรมการควบคุมการจัดการนิติบุคคลอาคารชุดต่อไป

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงผู้จัดการนิติบุคคลอาคารชุดจากผู้ฟ้องคดีที่ ๑ เป็นนายสุนัด ไทยดำริ ตามคำขอของนายสุนัด โดยอ้างมติของที่ประชุมใหญ่ของเจ้าของร่วมในการประชุมสามัญ ครั้งที่ ๒/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๔๕ ดังนั้น การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีจึงเป็นการใช้อำนาจตามกฎหมายที่มีผลเป็นการสร้างนิติสัมพันธ์ขึ้นระหว่างบุคคล ในอันที่จะมีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของบุคคล จึงมีลักษณะเป็นคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และในการอุทธรณ์คำวินิจฉัยรับจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงผู้จัดการนิติบุคคลอาคารชุดในกรณีนี้ พระราชบัญญัติอาคารชุด พ.ศ. ๒๕๒๒ ไม่ได้กำหนดขั้นตอนในการอุทธรณ์ไว้โดยเฉพาะ จึงต้องปฏิบัติตามมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ที่กำหนดให้คู่กรณีอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองนั้น โดยยื่นต่อเจ้าหน้าที่ผู้ทำคำสั่งทางปกครองภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ตนได้รับแจ้งคำสั่งดังกล่าว คดีนี้ปรากฏข้อเท็จจริงว่า หลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้จดทะเบียนเปลี่ยนแปลงผู้จัดการ



/นิติบุคคล...

นิติบุคคลอาคารชุดจากผู้ฟ้องคดีที่ ๑ เป็นนายสุนัด เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๔๕ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ได้ทำหนังสือลงวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๔๕ อุทธรณ์ไปยังผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนดังกล่าว และในวันเดียวกันนั้นผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สป ๐๐๒๒/๓๔๗๒ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ทราบว่า ไม่สามารถดำเนินการเพิกถอนการจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงผู้จัดการนิติบุคคลอาคารชุดดังกล่าวได้ ผู้ฟ้องคดีจึงนำเรื่องนี้มาฟ้องต่อศาลปกครองกลาง เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๔๕ เมื่อนับจากวันฟ้องคดีย้อนหลังไปถึงวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๔๕ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ อุทธรณ์คำสั่งทางปกครองของผู้ถูกฟ้องคดี และได้รับแจ้งจากผู้ถูกฟ้องคดีว่าไม่สามารถดำเนินการเพิกถอนการจดทะเบียนดังกล่าวได้ นั้น ยังอยู่ในกำหนดเวลาที่ผู้ถูกฟ้องคดีต้องดำเนินการตามมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบกับข้อ ๒ (๘) แห่งกฎกระทรวงฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนั้น คำฟ้องนี้จึงเป็นคำฟ้องที่ยังไม่ได้ดำเนินการให้ครบขั้นตอนในเรื่องการอุทธรณ์ซึ่งเป็นเงื่อนไขในการฟ้องคดีตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๔๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ จึงมีคำสั่งเมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๔๕ ไม่รับคำฟ้องนี้ไว้พิจารณาและให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้รับทราบคำสั่งเมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๔๕

ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้องเมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๔๕ อุทธรณ์คำสั่งศาลปกครองชั้นต้นที่ไม่รับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณาว่า ขณะยื่นคำฟ้องต่อศาลผู้ฟ้องคดีได้อุทธรณ์ข้อเท็จจริงไปยังกรมที่ดินซึ่งเป็นหน่วยงานกำกับดูแล ขณะยื่นคำฟ้องกรมที่ดินยังมีคำตอบหนังสือให้ผู้ฟ้องคดีทราบ และได้แจ้งผลการอุทธรณ์มาให้ผู้ฟ้องคดีทราบในวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๔๕ ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการตามขั้นตอนมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ครบถ้วนแล้ว ขอศาลปกครองสูงสุดรับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณา

ศาลปกครองสูงสุดพิเคราะห์แล้วเห็นว่า อาคารชุดจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลอาคารชุดได้ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติอาคารชุด พ.ศ. ๒๕๒๒ และมาตรา ๔๒ มาตรา ๔๔ และมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันกำหนดให้เจ้าของร่วมนิติบุคคล



/อาคารชุด...

อาคารชุดโดยมติที่ประชุมใหญ่ มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนผู้จัดการและคณะกรรมการควบคุมการจัดการอาคารชุดได้ อาคารชุดวิภาวีส แมนชั่น ๒ ได้จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลอาคารชุด ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ เป็นผู้จัดการและผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ถึงที่ ๕ และบุคคลอื่นอีก ๕ คน เป็นคณะกรรมการควบคุมการจัดการ ต่อมา ที่ประชุมใหญ่เจ้าของร่วมนิติบุคคลอาคารชุดได้มีมติถอดถอนผู้จัดการและคณะกรรมการควบคุมการจัดการ และแต่งตั้งผู้จัดการและคณะกรรมการควบคุมการจัดการขึ้นใหม่ และนำไปจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงต่อผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติอาคารชุด พ.ศ. ๒๕๒๒ ในกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงผู้จัดการนิติบุคคลอาคารชุดหรือผู้ดำเนินการแทน ข้อ ๒๗ แห่งระเบียบกรมที่ดิน ว่าด้วยอาคารชุด พ.ศ. ๒๕๒๓ กำหนดว่า เมื่อพนักงานเจ้าหน้าที่ได้รับแจ้งเป็นหนังสือจากผู้จัดการนิติบุคคลอาคารชุดหรือผู้ดำเนินการแทนคนใหม่ โดยมีสำเนาบันทึกการประชุมเจ้าของร่วมที่มีมติเกี่ยวกับการแต่งตั้งผู้จัดการหรือผู้ดำเนินการแทนขึ้นใหม่ ให้พนักงานเจ้าหน้าที่หมายเหตุในรายการเปลี่ยนแปลงข้อบังคับของทะเบียนนิติบุคคลอาคารชุดไปตามนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่มีอำนาจเปลี่ยนแปลง เพิกถอนหรือยับยั้งมติดังกล่าวได้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงตามมติที่ประชุมใหญ่เจ้าของร่วมนิติบุคคลอาคารชุดจึงเป็นไปตามระเบียบดังกล่าว ทั้งการดำเนินงานของผู้จัดการ คณะกรรมการควบคุมการจัดการ มติที่ประชุมใหญ่เจ้าของร่วมนิติบุคคลอาคารชุด และการนำไปจดทะเบียนเปลี่ยนแปลง เป็นเรื่องระหว่างเอกชนต่อเอกชนในการจัดการนิติบุคคลที่มีลักษณะเช่นเดียวกับห้างหุ้นส่วนและบริษัทตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มิใช่การกระทำทางปกครองหรือดำเนินกิจการทางปกครองของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ การฟ้องคดีเกี่ยวกับการกระทำของผู้จัดการ คณะกรรมการควบคุมการจัดการ และมติที่ประชุมใหญ่เจ้าของร่วมนิติบุคคลอาคารชุดจึงอยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลยุติธรรม สำหรับคดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องขอให้ศาลเพิกถอนมติของที่ประชุมใหญ่เจ้าของร่วมที่นำไปจดทะเบียนว่าไม่ชอบ ซึ่งมีประเด็นที่จะต้องพิจารณาว่า มติที่ประชุมใหญ่เจ้าของร่วมนิติบุคคลอาคารชุดที่นำไปจดทะเบียนว่าชอบหรือไม่ และผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่าผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติไม่ถูกต้องตามระเบียบรวมอยู่ด้วย ก็เป็นประเด็นย่อยที่เกี่ยวข้องกับประเด็นหลักที่อยู่ในอำนาจพิจารณาของศาลยุติธรรม เมื่อศาลยุติธรรมวินิจฉัยชี้ขาดประเด็นดังกล่าวอย่างไรแล้ว ย่อมมีผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทางทะเบียน คดีนี้จึงอยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของ

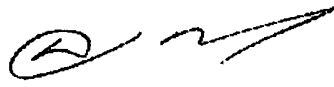


/ศาลยุติธรรม...

ศาลยุติธรรม ที่ศาลปกครองชั้นต้นไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณานั้น ศาลปกครองสูงสุด
เห็นด้วยในผล

จึงมีคำสั่งยืนตามคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่ไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา

นายพีระพล เชาวนศิริ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายไพศาล กุมาลย์วิสัย
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด



นายธงชัย ลำดับวงศ์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



พลเอก นิยม คันสนาคม
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

พ.ศ. ๒๕๖๓

นายอำพล สิงห์โกวินท์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

