

○ คำสั่ง

(ด. ๒๑)



คำร้องที่ ๘๕๓/๒๕๕๘
คำสั่งที่ ๓๒๖/๒๕๕๙

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๒๘ เดือน เมษายน พุทธศักราช ๒๕๕๘

ระหว่าง { นายสวัสดิ์ อัจจงหาญ ที่ ๑ ผู้ฟ้องคดี
นายยศวัฒน์ จารุพงษ์สรรค์ ที่ ๒
เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสมุทรปราการ สาขาบางพลี ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย (คำร้องอุทธรณ์คำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา)

ผู้ฟ้องคดีทั้งสองยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่ง ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๘๕๗/๒๕๕๘ หมายเลขแดงที่ ๒๕๓๘/๒๕๕๘ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองกลาง)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีทั้งสองฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีทั้งสองเป็นกรรมการนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรร สุชาวีคลัสเตอร์ไฮส์ ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายอันเนื่องมาจากนายศกานต์ สายไหม กับพวก ซึ่งเป็นสมาชิกนิติบุคคลดังกล่าวได้จัดประชุมใหญ่วิสามัญ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๘ โดยมีการปลอมแปลงลายมือชื่อของสมาชิกที่ไม่ได้เข้าร่วมประชุมเพื่อให้ครบองค์ประชุมและเปลี่ยนแปลงข้อบังคับนิติบุคคลฯ ให้เป็นประโยชน์แก่ตนเองและพวก แล้วนำผลการประชุมไปยื่นต่อผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงข้อบังคับนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรดังกล่าว และผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงข้อบังคับนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรให้ผู้ยื่นตามคำขอเมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๘



/จากนั้น...

จากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือสำนักงานที่ดินจังหวัดสมุทรปราการ สาขาบางพลี ที่ สป ๐๐๒๐.๐๑/๒๔๓๕๖ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๘ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ทราบว่า ผู้ถูกฟ้องคดี ได้ตรวจสอบเอกสารที่นายศกานต์ กับพวก ได้ยื่นเมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๘ แล้วเห็นว่า สมาชิกนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรสุธาวิคลัสเตอร์เฮ้าส์ จำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งในสี่เข้าชื่อกัน มีหนังสือร้องขอให้คณะกรรมการนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรฯ เรียกประชุมใหญ่วิสามัญ แต่คณะกรรมการนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรฯ ไม่เรียกประชุมภายในระยะเวลาที่กำหนด สมาชิกผู้ร้องขอจึงเรียกประชุมและได้จัดประชุมใหญ่วิสามัญขึ้น โดยมีสมาชิกเข้าร่วมประชุมไม่น้อยกว่าหนึ่งในสามของจำนวนคะแนนเสียงทั้งหมด กรณีจึงถือได้ว่า กระบวนการประชุมใหญ่วิสามัญดังกล่าวถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในข้อบังคับนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรสุธาวิคลัสเตอร์เฮ้าส์ พ.ศ. ๒๕๕๖ ประกอบกฎกระทรวง ว่าด้วยการจดทะเบียนจัดตั้งการบริหาร การควบ และการยกเลิกนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรร พ.ศ. ๒๕๔๕ แล้ว ผู้ถูกฟ้องคดี จึงได้ดำเนินการจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงข้อบังคับนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรฯ โดยได้ดำเนินการเรียบร้อยแล้วตั้งแต่วันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๘ และจากมติของที่ประชุมใหญ่วิสามัญดังกล่าวย่อมมีผลทำให้คณะกรรมการนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรสุธาวิคลัสเตอร์เฮ้าส์ ชุดที่มีผู้ฟ้องคดีที่ ๑ เป็นประธานกรรมการย่อมสิ้นสุดลงด้วย ผู้ฟ้องคดีทั้งสองจึงได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๖ ถึง ๑๘ กันยายน ๒๕๕๘ และวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๘ รวม ๖ ฉบับ อุทธรณ์ คำสั่งและคัดค้านหนังสือรับรองของผู้ถูกฟ้องคดี โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการตรวจสอบรายชื่อสมาชิกนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรสุธาวิคลัสเตอร์เฮ้าส์ ที่ขอเปิดประชุม ตรวจสอบบัตร ประชาชนสมาชิก ตรวจสอบผู้ถือกรรมสิทธิ์ในที่ดินว่าถูกต้องหรือไม่ และให้ผู้ถูกฟ้องคดี ทำหนังสือยกเลิกหนังสือรับรองคณะกรรมการรักษาการหมู่บ้านจัดสรรสุธาวิคลัสเตอร์เฮ้าส์ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ สป ๐๐๒๐.๐๑/๒๖๗๙๒ ลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๘ แจ้งผู้ฟ้องคดี ทั้งสองว่า จากการตรวจสอบรายชื่อสมาชิกนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรสุธาวิคลัสเตอร์เฮ้าส์ ที่ร้องขอให้คณะกรรมการเปิดประชุมใหญ่วิสามัญแล้วนั้น ปรากฏมีจำนวนสมาชิกเป็นไปตาม ข้อบังคับนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรสุธาวิคลัสเตอร์เฮ้าส์ หมวด ๗ ข้อ ๓๔ (๒) และได้ ตรวจสอบจำนวนคะแนนเสียงในวันประชุมเมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๘ แล้วปรากฏว่ามีจำนวนสมาชิกผู้ถือกรรมสิทธิ์ร่วมประชุมครบองค์ประชุมเป็นไปตามข้อบังคับ ข้อ ๓๕ และ จากการประชุมเมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๘ ที่ประชุมมีมติเปลี่ยนแปลงข้อบังคับและถอดถอน กรรมการทั้งคณะ เมื่อคณะผู้ขอดำเนินการประชุมเป็นไปตามขั้นตอนของข้อบังคับแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดี



จึงได้...

จึงได้จดทะเบียนเปลี่ยนแปลงข้อบังคับให้ผู้ขอตามกฎกระทรวง ว่าด้วยการจดทะเบียนจัดตั้ง การบริหาร การควบ และการยกเลิกนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรร พ.ศ. ๒๕๔๕ และมติถอดถอน กรรมการเป็นไปตามข้อบังคับ หมวด ๔ ข้อ ๑๑ (๖) ผู้ถูกฟ้องคดีจึงแจ้งมติที่ประชุมให้ ผู้ฟ้องคดีทั้งสองทราบ หากผู้ฟ้องคดีทั้งสองเห็นว่าการดำเนินการประชุมใหญ่วิสามัญ ดังกล่าวไม่ปฏิบัติตามหรือฝ่าฝืนกฎหมายหรือข้อบังคับ หรือมีการปลอมแปลงเอกสาร ผู้ฟ้องคดีทั้งสองสามารถใช้สิทธิทางศาลร้องขอให้เพิกถอนมติที่ประชุมดังกล่าวได้ ซึ่งผู้ฟ้องคดีทั้งสองเห็นว่าไม่ถูกต้อง เนื่องจากต่อมา นายศกานต์ กับพวก ได้นำหนังสือ ของผู้ถูกฟ้องคดีดังกล่าวไปยื่นต่อธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาเทพารักษ์ อำเภอบางพลี จังหวัดสมุทรปราการ เพื่ออายัดเงินในบัญชีของนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรสุชาวี คลัสเตอร์เฮ้าส์ ทำให้ไม่สามารถเบิกจ่ายเงินได้ อีกทั้งยังขัดขวางการจัดเก็บค่า สาธารณูปโภค ส่งผลให้สมาชิกในหมู่บ้านได้รับผลกระทบในเรื่องสาธารณูปโภคต่างๆ จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. ยกเลิกหนังสือรับรองของผู้ถูกฟ้องคดีที่ให้คณะกรรมการนิติบุคคล หมู่บ้านจัดสรรสุชาวีคลัสเตอร์เฮ้าส์ ล้มสภาพ ตามหนังสือ ที่ สป ๐๐๒๐.๐๑/๒๔๓๕๖ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๘

๒. ให้คุ้มครองชั่วคราวคืนสภาพคณะกรรมการนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรสุชาวี คลัสเตอร์เฮ้าส์ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองและคณะกรรมการบริหาร เพื่อทำหน้าที่บริหารงาน ชั่วคราวก่อนมีคำพิพากษา

๓. ให้จัดให้มีการเลือกตั้งคณะกรรมการนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรสุชาวี คลัสเตอร์เฮ้าส์ ที่หมดวาระลงเมื่อวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๘

๔. ให้ถอนอายัดเงินฝากของนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรสุชาวีคลัสเตอร์เฮ้าส์ ของธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาเทพารักษ์

ผู้ฟ้องคดีทั้งสองยื่นคำร้องลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ ขอให้ศาลปกครองชั้นต้น ใต้สวนดูเงินตามคำขอคุ้มครองชั่วคราวก่อนการพิพากษา ซึ่งศาลได้มีคำสั่งในวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ ไม่รับคำร้องขอใต้สวนดูเงินของผู้ฟ้องคดีทั้งสอง

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า มาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติ การจัดสรรที่ดิน พ.ศ. ๒๕๔๓ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ให้นิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรที่จดทะเบียนแล้ว



/มีฐานะ...

มีฐานะเป็นนิติบุคคล วรรคสอง บัญญัติว่า ให้นิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรมีคณะกรรมการหมู่บ้านจัดสรรเป็นผู้ดำเนินกิจการของนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรตามกฎหมายและข้อบังคับของนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรภายใต้การควบคุมดูแลของที่ประชุมใหญ่ของสมาชิก และข้อ ๘ ของกฎกระทรวง ว่าด้วยการจดทะเบียนจัดตั้ง การบริหาร การควบ และการยกเลิกนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรร พ.ศ. ๒๕๔๕ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า นิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรใดประสงค์จะจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงข้อบังคับให้คณะกรรมการหมู่บ้านจัดสรรยื่นคำขอตามแบบที่คณะกรรมการจัดสรรที่ดินกลางกำหนดต่อเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดหรือเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสาขาแห่งท้องที่ซึ่งที่ดินนั้นตั้งอยู่พร้อมด้วยหลักฐานดังต่อไปนี้ (๑) รายงานการประชุมของที่ประชุมใหญ่ของสมาชิกที่มีมติให้เปลี่ยนแปลงข้อบังคับ (๒) สำเนาข้อบังคับที่มีการเปลี่ยนแปลงใหม่ วรรคสอง กำหนดว่า เมื่อเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดหรือเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสาขาพิจารณาแล้วเห็นว่าถูกต้อง ให้จดทะเบียนเปลี่ยนแปลงข้อบังคับไว้ในทะเบียนนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรร แล้วบันทึกการจดทะเบียนไว้ในข้อบังคับฉบับที่เปลี่ยนแปลงด้วย วรรคสาม กำหนดว่า เมื่อเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดหรือเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสาขาจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงข้อบังคับแล้ว ให้ข้อบังคับที่เปลี่ยนแปลงมีผลใช้บังคับได้ คดีนี้ปรากฏข้อเท็จจริงตามคำฟ้องว่า หมู่บ้านจัดสรรสุชาวีคลัสเตอร์เข้าสู่ได้จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรร โดยมีผู้ฟ้องคดีที่ ๑ เป็นประธานกรรมการ ต่อมาได้มีการประชุมใหญ่วิสามัญ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๘ ซึ่งที่ประชุมมีมติเปลี่ยนแปลงแก้ไขข้อบังคับนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรฯ ถอดถอนกรรมการชุดผู้ฟ้องคดีทั้งสองทั้งคณะ และแต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกาลเพื่อรักษาการแทนคณะกรรมการชุดเดิม เห็นว่า มติของที่ประชุมใหญ่ดังกล่าวเป็นเรื่องเกี่ยวกับการบริหารนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรที่เป็นเรื่องระหว่างเอกชนด้วยกันเองในการจัดการนิติบุคคลลักษณะเช่นเดียวกับห้างหุ้นส่วนและบริษัทจำกัดตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มิใช่การกระทำทางปกครองหรือดำเนินกิจการทางปกครองของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ การที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองฟ้องว่าการประชุมใหญ่วิสามัญ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๘ ดำเนินการโดยไม่ชอบ จึงอยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลยุติธรรม แม้ผู้ฟ้องคดีทั้งสองอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการจดทะเบียนไม่ถูกต้องตามระเบียบกฎหมาย แต่ประเด็นดังกล่าวเป็นประเด็นที่เกี่ยวพันกันกับประเด็นหลักที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลยุติธรรม เมื่อศาลยุติธรรมวินิจฉัยชี้ขาดประเด็นหลักดังกล่าวแล้ว ย่อมมีผลให้เกิดการ



/เปลี่ยนแปลง...

เปลี่ยนแปลงทางทะเบียน คดีนี้จึงไม่ใช่คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการ โดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้ง ศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาและให้จำหน่ายคดี ออกจากสารบบความ

ผู้ฟ้องคดีทั้งสองยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่ไม่รับ คำฟ้องไว้พิจารณา ความว่า หมู่บ้านจัดสรรสุชาวีคลัสเตอร์เฮ้าส์ ได้จดทะเบียนจัดตั้งเป็น นิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรเมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๘ โดยมีผู้ฟ้องคดีที่ ๑ เป็นประธาน กรรมการนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรดังกล่าว การที่สมาชิกไปจัดประชุมใหญ่วิสามัญประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๘ และที่ประชุมใหญ่วิสามัญมีมติเปลี่ยนแปลง ข้อบังคับนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรฯ ถอดถอนกรรมการชุดผู้ฟ้องคดีทั้งสองทั้งคณะ แต่งตั้ง คณะกรรมการเฉพาะกาลเพื่อรักษาการแทนคณะกรรมการชุดเดิม และผู้ถูกฟ้องคดีได้ จดทะเบียนเปลี่ยนแปลงข้อบังคับนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรไปโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า มติของที่ประชุมใหญ่วิสามัญเป็นเรื่องเกี่ยวกับการ บริหารงานนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรร เป็นเรื่องระหว่างเอกชนด้วยกันเองในการจัดการ นิติบุคคล ลักษณะเช่นเดียวกับห้างหุ้นส่วนจำกัดและบริษัทจำกัดตามประมวลกฎหมายแพ่ง และพาณิชย์ มิใช่การกระทำทางปกครองหรือดำเนินการทางปกครองของหน่วยงาน ทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ จึงอยู่ในอำนาจการพิจารณาพิพากษาของศาลยุติธรรม นั้น ผู้ฟ้องคดีทั้งสองไม่เห็นพ้องด้วย เนื่องจากผู้ฟ้องคดีทั้งสองเห็นว่า แม้มติที่ประชุมใหญ่ วิสามัญนั้นเป็นเรื่องระหว่างเอกชนด้วยกันเองหรือลักษณะเช่นเดียวกับบริษัทจำกัด และห้างหุ้นส่วนจำกัดตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ แต่ผู้ฟ้องคดีทั้งสอง มีความประสงค์จะให้เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ใช้อำนาจ ในทางปกครองมิชอบ รับดำเนินการจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงข้อบังคับนิติบุคคลหมู่บ้าน จัดสรรไปโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย มิได้ตรวจสอบเอกสารที่ยื่นขอจดทะเบียน และมิได้ ตรวจสอบเอกสารที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองได้ยื่นให้พิจารณาในการอุทธรณ์คำสั่งต่อผู้ถูกฟ้องคดี โดยผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่า ไม่มีอำนาจในการตรวจสอบ ผู้ฟ้องคดีทั้งสองเห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดี สามารถใช้ดุลพินิจในการตรวจสอบเอกสารว่าถูกต้องหรือไม่ ผู้ฟ้องคดีทั้งสองจึงไม่เห็นพ้องด้วย กับคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่ไม่รับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีทั้งสองไว้พิจารณา



/ขอให้...

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งกลับคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นเป็นให้รับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณาต่อไป

ศาลปกครองสูงสุดพิเคราะห์แล้วเห็นว่า มาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติว่า ศาลปกครองมีอำนาจพิจารณาพิพากษาหรือมีคำสั่งในคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายไม่ว่าจะเป็นการออกกฎ คำสั่ง หรือการกระทำอื่นใด... และมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ บัญญัตินิยาม คำสั่งทางปกครอง หมายความว่า (๑) การใช้อำนาจตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ที่มีผลเป็นการสร้างนิติสัมพันธ์ขึ้นระหว่างบุคคลในอันที่จะก่อ เปลี่ยนแปลง โอน สงวน ระงับ หรือมีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของบุคคล ไม่ว่าจะเป็นการถาวรหรือชั่วคราว เช่น การสั่งการ การอนุญาต การอนุมัติ การวินิจฉัยอุทธรณ์ การรับรอง และการรับจดทะเบียน แต่ไม่หมายความรวมถึงการออกกฎ (๒)... พระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๔๕ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า การจัดตั้งนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรให้ผู้ซื้อที่ดินจัดสรรจำนวนไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนแปลงย่อยตามแผนผังโครงการมีมติให้จัดตั้ง และแต่งตั้งตัวแทนยื่นคำขอจดทะเบียนต่อเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดหรือเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสาขาพร้อมด้วยข้อบังคับที่มีรายการตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ซึ่งอย่างน้อยต้องมีรายการดังต่อไปนี้ (๑)... (๔) ข้อกำหนดเกี่ยวกับจำนวนกรรมการเลือกตั้ง วาระการดำรงตำแหน่ง การพ้นจากตำแหน่ง และการประชุมของคณะกรรมการหมู่บ้านจัดสรร (๕)... วรรคสอง บัญญัติว่า การขอจดทะเบียนจัดตั้ง การควบ การยกเลิก และการบริหารนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรร ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง มาตรา ๔๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ให้นิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรที่จดทะเบียนแล้วมีฐานะเป็นนิติบุคคล วรรคสอง บัญญัติว่า ให้นิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรมีคณะกรรมการหมู่บ้านจัดสรรเป็นผู้ดำเนินกิจการของนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรตามกฎหมายและข้อบังคับของนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรภายใต้การควบคุมดูแลของที่ประชุมใหญ่ของสมาชิก วรรคสาม บัญญัติว่า คณะกรรมการหมู่บ้านจัดสรรเป็นผู้แทนของนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรในกิจการอันเกี่ยวกับบุคคลภายนอก กฎกระทรวง ว่าด้วยการขอจดทะเบียนจัดตั้ง การบริหาร การควบ และการยกเลิกนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรร พ.ศ. ๒๕๔๕ ข้อ ๒ กำหนดว่า ผู้ซื้อที่ดินจัดสรรโครงการใดประสงค์จะจัดตั้งนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรร ให้ตัวแทนที่ได้รับการแต่งตั้งตามมาตรา ๔๕



ยื่นคำขอ...

ยื่นคำขอจดทะเบียนตามแบบที่คณะกรรมการจัดสรรที่ดินกลางกำหนดต่อเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดหรือเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสาขาแห่งท้องที่ซึ่งที่ดินนั้นตั้งอยู่ พร้อมด้วยเอกสารหลักฐานดังต่อไปนี้ (๑) ... (๒) สำเนาข้อบังคับ (๓)... ข้อ ๓ กำหนดว่า ข้อบังคับอย่างน้อยต้องมีรายการดังต่อไปนี้ (๑)... (๔) ข้อกำหนดเกี่ยวกับจำนวนกรรมการ การเลือกตั้ง วาระการดำรงตำแหน่ง การเริ่มดำรงตำแหน่ง การพ้นจากตำแหน่ง และการประชุมของคณะกรรมการหมู่บ้านจัดสรรซึ่งต้องประชุมอย่างน้อยปีละสองครั้ง (๕)... ข้อ ๘ วรรคสาม กำหนดว่า ในกรณีไม่มีการคัดค้านหรือมีการคัดค้านแต่คณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่าการคัดค้านไม่เป็นเหตุทำให้การจดทะเบียนจัดตั้งนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรไม่ชอบด้วยกฎหมาย ให้เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดหรือเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสาขาซึ่งรับจดทะเบียนจัดตั้งนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรโดยบันทึกสาระสำคัญลงในทะเบียนนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรและบันทึกการจดทะเบียนในข้อบังคับด้วย แล้วออกหนังสือสำคัญการจดทะเบียนจัดตั้งนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรให้ผู้ยื่นคำขอหนึ่งฉบับ และเก็บคู่ฉบับไว้ ณ สำนักงานที่ดินจังหวัดหรือสำนักงานที่ดินจังหวัดสาขาหนึ่งฉบับ ข้อ ๘ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า นิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรใดประสงค์จะจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงข้อบังคับ ให้คณะกรรมการหมู่บ้านจัดสรรยื่นคำขอตามแบบที่คณะกรรมการจัดสรรที่ดินกลางกำหนดต่อเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดหรือเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสาขาแห่งท้องที่ซึ่งที่ดินนั้นตั้งอยู่พร้อมด้วยหลักฐานดังต่อไปนี้ (๑) รายงานการประชุมของที่ประชุมใหญ่ของสมาชิกที่มีมติให้เปลี่ยนแปลงข้อบังคับ (๒) สำเนาข้อบังคับที่มีการเปลี่ยนแปลงใหม่ วรรคสอง กำหนดว่า เมื่อเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดหรือเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสาขาพิจารณาแล้วเห็นว่าถูกต้องให้จดทะเบียนเปลี่ยนแปลงข้อบังคับไว้ในทะเบียนนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรร แล้วบันทึกการจดทะเบียนไว้ในข้อบังคับฉบับที่เปลี่ยนแปลงด้วย วรรคสาม กำหนดว่า เมื่อเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดหรือเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสาขาจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงข้อบังคับแล้ว ให้ข้อบังคับที่เปลี่ยนแปลงมีผลใช้บังคับได้จากบทบัญญัติดังกล่าวเห็นว่า การแก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อบังคับนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรตามมติของที่ประชุมใหญ่ของสมาชิกนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรจะมีผลใช้บังคับได้ต่อเมื่อเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดหรือเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสาขา ซึ่งเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจได้จดทะเบียนเปลี่ยนแปลงข้อบังคับไว้ในทะเบียนนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรและบันทึกการจดทะเบียนไว้ในข้อบังคับฉบับที่เปลี่ยนแปลง การจดทะเบียนดังกล่าวจึงเป็นการใช้อำนาจทางปกครองหรือดำเนินกิจการทางปกครองตามพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน พ.ศ. ๒๕๔๓ ซึ่งหากการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ดังกล่าว



/ส่งผล...

ส่งผลกระทบต่อสิทธิและหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีทั้งสอง ผู้ฟ้องคดีทั้งสองก็มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาล เพื่อขอให้ตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของการกระทำทางปกครองของพนักงานเจ้าหน้าที่ได้ เมื่อคดีนี้ผู้ฟ้องคดีทั้งสองฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงข้อบังคับนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรสุธาวิคลาสเตอร์เฮ้าส์โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากนายศกานต์ กับพวก ซึ่งเป็นสมาชิกนิติบุคคลดังกล่าวได้จัดประชุมใหญ่วิสามัญประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๘ โดยมีการปลอมแปลงลายมือชื่อของสมาชิกที่ไม่ได้เข้าร่วมประชุมเพื่อให้ครบองค์ประชุมและเปลี่ยนแปลงข้อบังคับนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรให้เป็นประโยชน์แก่ตนเองและพวก แล้วนำผลการประชุมใหญ่วิสามัญไปยื่นคำขอจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงข้อบังคับนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรต่อผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งมีผลทำให้คณะกรรมการนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรสุธาวิคลาสเตอร์เฮ้าส์ชุดที่มีผู้ฟ้องคดีที่ ๑ เป็นประธานกรรมการสิ้นสุดลง ผู้ฟ้องคดีทั้งสองจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งยกเลิกหนังสือรับรองของผู้ถูกฟ้องคดีที่ให้คณะกรรมการนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรสุธาวิคลาสเตอร์เฮ้าส์ สิ้นสภาพ ตามหนังสือ ที่ สป ๐๐๒๐.๐๑/๒๔๓๕๖ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๘ ให้คุ้มครองชั่วคราวคืนสภาพคณะกรรมการนิติบุคคลหมู่บ้านสุธาวิคลาสเตอร์เฮ้าส์ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองและคณะกรรมการบริหาร เพื่อทำหน้าที่บริหารงานชั่วคราวก่อนมีคำพิพากษา ให้จัดให้มีการเลือกตั้งคณะกรรมการนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรสุธาวิคลาสเตอร์เฮ้าส์ ที่หมดวาระลงเมื่อวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๘ และให้ถอนอายัดเงินฝากของนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรสุธาวิคลาสเตอร์เฮ้าส์ของธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาเทพารักษ์ คดีนี้จึงเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และศาลปกครองมีอำนาจพิจารณาพิพากษาหรือมีคำสั่งตามมาตรา ๘ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ การที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองอุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีทั้งสองมีความประสงค์ให้เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐได้ใช้อำนาจในทางปกครองโดยมิชอบ ที่รับดำเนินการจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงข้อบังคับนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย มิได้ตรวจสอบเอกสารที่ยื่นขอจดทะเบียนและมีได้ตรวจสอบเอกสารของผู้ฟ้องคดีทั้งสองที่ยื่นให้พิจารณาในการอุทธรณ์คำสั่งต่อผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งผู้ฟ้องคดีทั้งสองเห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีสามารถใช้ดุลพินิจตรวจสอบเอกสารว่าถูกต้องหรือไม่ คำอุทธรณ์ดังกล่าวรับฟังได้ อย่างไรก็ตาม ผู้ฟ้องคดีทั้งสองจะมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครองหรือไม่ นอกจากข้อพิพาทนี้จะอยู่ในเขตอำนาจศาลปกครองแล้ว ผู้ฟ้องคดีทั้งสองจะต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขแห่งการฟ้องคดีตามพระราชบัญญัติจัดตั้ง



/ศาลปกครอง...

ศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ด้วย และศาลปกครองชั้นต้นมีอำนาจ
ดำเนินกระบวนการพิจารณาในการตรวจคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีทั้งสองตามนัดดังกล่าวต่อไป

การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องนี้ไว้พิจารณา และให้จำหน่ายคดี
ออกจากสารบบความ นั้น ศาลปกครองสูงสุดไม่เห็นพ้องด้วย

จึงมีคำสั่งกลับคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ศาลปกครองชั้นต้น
ดำเนินกระบวนการพิจารณาในการตรวจคำฟ้องคดีนี้ และหากการฟ้องคดีนี้เป็นไปตามเงื่อนไข
แห่งการฟ้องคดีตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง
และระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง
พ.ศ. ๒๕๔๓ กำหนด ให้รับคำฟ้องคดีนี้ไว้พิจารณาต่อไป

นายสุชาติ มงคลเลิศพล



ตุลาการเจ้าของสำนวน

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ช่วยทำงานชั่วคราวในตำแหน่งตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายวราวุธ ศิริยุทธวัฒนา



ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

ช่วยทำงานชั่วคราวในตำแหน่งตุลาการหัวหน้าแผนกคดีบริหารงานบุคคล
ในศาลปกครองสูงสุด

นายสุเมธ รอยกุลเจริญ



ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ช่วยทำงานชั่วคราวในตำแหน่งตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายพรชัย มั่นศิริเพ็ญ



ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นางมณีวรรณ พรหมน้อย



ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

