

การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ของกรมที่ดิน ได้คะแนนการประเมิน ITA ๙๔.๒๒ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน ผลการประเมินอยู่ในระดับ ผ่าน ประกอบด้วยคะแนน ดังนี้

เครื่องมือการประเมิน	คะแนนแบบวัด	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยตามตัวชี้วัด
IIT – แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน เก็บข้อมูลจากบุคลากรในหน่วยงาน	๙๙.๗๘	๑. การปฏิบัติหน้าที่	๙๙.๙๕
		๒. การใช้งบประมาณ	๙๙.๙๒
		๓. การใช้อำนาจ	๙๙.๖๐
		๔. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	๙๙.๕๖
		๕. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	๙๙.๘๕
EIT - แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก เก็บข้อมูลจากผู้รับบริการ <u>ส่วนที่ ๑</u> ผู้รับบริการเข้าตอบแบบวัดด้วยตนเอง <u>ส่วนที่ ๒</u> ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล	๘๘.๗๐ ๗๓.๑๘	๖. คุณภาพการดำเนินงาน	๘๖.๘๕
		๗. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	๗๙.๐๗
		๘. การปรับปรุงระบบการทำงาน	๗๖.๘๙
OIT - แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ ประเมินการเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ ของหน่วยงาน	๑๐๐	๙. การเปิดเผยข้อมูล	๑๐๐
		๑๐. การป้องกันการทุจริต	๑๐๐
*ผลคะแนนรวม	๙๔.๒๒		



ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมิน ITA ของกรมที่ดิน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ กับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ปรากฏรายละเอียด ดังนี้

เครื่องมือการประเมิน	ปีงบประมาณ พ.ศ.		หมายเหตุการเปลี่ยนแปลง
	๒๕๖๗	๒๕๖๘	
IIT – แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน เก็บข้อมูลจากบุคลากรในหน่วยงาน	๙๙.๘๒	๙๙.๗๘	-๐.๐๔
EIT - แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก เก็บข้อมูลจากผู้รับบริการ			
<u>ส่วนที่ ๑</u> ผู้รับบริการเข้าตอบแบบวัดด้วยตนเอง	๘๕.๓๙	๘๘.๗๐	+๓.๓๑
<u>ส่วนที่ ๒</u> ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล	๘๔.๗๑	๗๓.๑๘	-๑๑.๕๓
OIT - แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ ประเมินการเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน	๘๒.๗๔	๑๐๐	+๑๗.๒๖
ผลคะแนนรวม	๘๘.๕๖	๙๔.๒๒	+๕.๖๖

การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

ตัวชี้วัดที่ ๑ การปฏิบัติหน้าที่

ผลการประเมินฯ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๘ ตัวชี้วัดที่ ๑ การปฏิบัติหน้าที่ของกรมที่ดินได้คะแนน ๙๙.๙๕ เมื่อเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๗ กรมที่ดินได้คะแนน ๙๙.๗๙ จะเห็นได้ว่ากรมที่ดินมีคะแนนเพิ่มขึ้น ๐.๑๖ คะแนน ซึ่งตัวชี้วัดที่ ๑ การปฏิบัติหน้าที่ เป็นข้อคำถาม IIT ๓ ข้อ ได้แก่ ข้อ i๑ การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาอย่างน้อยเพียงใด ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ ๙๙.๗๕ % ตอบว่าเป็นไปตามที่กำหนดมากที่สุด ข้อ i๒ เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรมต่อผู้ที่มาติดต่อหรือผู้รับบริการอย่างน้อยเพียงใด ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ ๙๙.๗๕ % ตอบว่าไม่มี ข้อ i๓ เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีการเรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่ ซึ่งเจ้าหน้าที่ทั้งหมดตอบว่า ไม่มีการเรียกรับสินบน จึงเห็นได้ว่าการประเมินตาม



ตัวชี้วัดที่ ๑ การปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานของกรมที่ดินมีมาตรฐานและความโปร่งใสในการปฏิบัติงานและดำเนินตามขั้นตอนระยะเวลาเรียกว่าอย่างเคร่งครัดและเท่าเทียมเป็นการไม่เลือกปฏิบัติต่อบุคคลใดที่จะเป็นการดำเนินการด้วยความไม่เป็นธรรมแก่บุคคลหนึ่ง บุคคลใดนั้นเองสะท้อนให้เห็นถึงการพัฒนามาตรฐานการปฏิบัติงานของบุคลากรภายในหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง ทั้งในด้านการให้บริการ การปฏิบัติตามระเบียบ และการยึดมั่นในหลักความเป็นธรรมในการปฏิบัติราชการ เมื่อพิจารณารายข้อคำถามของตัวชี้วัดดังกล่าว พบว่า ข้อคำถาม i๑ เจ้าหน้าที่ร้อยละ ๙๙.๗๕ เห็นว่าการปฏิบัติงานและการให้บริการเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดในระดับ "มากที่สุด" สะท้อนถึงการมีระบบการดำเนินงานที่เป็นมาตรฐาน สามารถควบคุมกระบวนการให้บริการได้อย่างมีประสิทธิภาพ ลดโอกาสการใช้ดุลพินิจที่อาจนำไปสู่การเลือกปฏิบัติหรือการแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบ สำหรับข้อคำถาม i๒ เจ้าหน้าที่ร้อยละ ๙๙.๗๕ ระบุว่าไม่มีการเลือกปฏิบัติต่อผู้มาติดต่อหรือผู้รับบริการ แสดงให้เห็นว่าบุคลากรของกรมที่ดินมีการยึดถือหลักความเสมอภาค ความเป็นกลาง และการให้บริการโดยไม่คำนึงถึงฐานะ ความสัมพันธ์ หรือปัจจัยอื่นที่อาจก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรม ซึ่งเป็นหลักการสำคัญของการบริหารราชการที่ดีและหลักธรรมาภิบาล ขณะที่ข้อคำถาม i๓ เจ้าหน้าที่ทุกคนตอบว่าไม่มีการเรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ สะท้อนถึงการรับรู้ของบุคลากรภายในว่าหน่วยงานมีวัฒนธรรมองค์กรที่ไม่ยอมรับการทุจริต มีการดำเนินนโยบายด้านคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างจริงจัง รวมถึงการขับเคลื่อนมาตรการป้องกันการทุจริต เช่น นโยบาย No Gift Policy และมาตรการป้องกันการเรียกรับผลประโยชน์ จนสามารถสร้างบรรทัดฐานในการปฏิบัติงานได้อย่างเป็นรูปธรรม อย่างไรก็ตาม แม้ว่าผลการประเมินภายใน (IIT) จะอยู่ในระดับสูงมาก แต่การประเมินดังกล่าวเป็นการสะท้อนการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงาน จึงควรนำผลการประเมินไปเปรียบเทียบกับข้อมูลจากการประเมินของผู้รับบริการ (EIT) และข้อมูลเชิงประจักษ์อื่น เช่น เรื่องร้องเรียน ร้องทุกข์ ผลการตรวจสอบ หรือผลสำรวจความคิดเห็นของภาคประชาชน เพื่อประเมินความสอดคล้องระหว่างมุมมองของบุคลากรกับการรับรู้ของประชาชน อันจะนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพการให้บริการและการป้องกันการทุจริตได้อย่างรอบด้าน

ตัวชี้วัดที่ ๒ การใช้งบประมาณ

ผลการประเมินฯ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๘ ตัวชี้วัดที่ ๒ การใช้งบประมาณ ของกรมที่ดินได้คะแนน ๙๙.๙๒ เมื่อเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๗ กรมที่ดินได้คะแนน ๙๙.๘๔ จะเห็นได้ว่ากรมที่ดินมีคะแนนเพิ่มขึ้น ๐.๐๘ คะแนน ซึ่งตัวชี้วัดที่ ๑ การใช้งบประมาณ เป็นข้อคำถาม IIT ๓ ข้อ ได้แก่ ข้อ i๔ หน่วยงานของท่านใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ ๙๙.๕๑% ตอบว่า เป็นไปตามวัตถุประสงค์มากที่สุด i๕ เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ ๙๙.๗๕ % ตอบว่า ไม่มี ข้อ i๖ หน่วยงานของท่านมีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใดซึ่งเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ ๙๙.๗๕% ตอบว่า ไม่มี จึงเห็นได้ว่าการประเมินตามตัวชี้วัดที่ ๒ การใช้งบประมาณ ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานว่ามีการใช้จ่ายงบประมาณอย่างคุ้มค่า เป็นไปตามวัตถุประสงค์ ไม่มีการเอื้อประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้อง ซึ่งในปี พ.ศ. ๒๕๖๘ กรมที่ดินมีคะแนนเพิ่มขึ้น ๐.๐๘ คะแนน ถือได้ว่าการใช้จ่ายงบประมาณมีมาตรฐานและความโปร่งใสมากขึ้น แต่อาจมีส่วนน้อยซึ่งเห็นว่าการใช้จ่ายไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ หรือมีการเอื้อประโยชน์ กรมที่ดินจึงควรมีการวางแนวทางที่จะช่วยให้การดำเนินงานในการใช้จ่ายงบประมาณมีความโปร่งใสมากที่สุด แม้คะแนนจะเป็นการเพิ่มขึ้นเพียงเล็กน้อย แต่สะท้อนให้เห็นว่าบุคลากรภายในหน่วยงานมีความเชื่อมั่นต่อระบบการบริหารงบประมาณของกรมที่ดิน



ในระดับสูงอย่างต่อเนื่อง และแสดงให้เห็นถึงการรักษามาตรฐานด้านความโปร่งใสและธรรมาภิบาลในการบริหารงบประมาณได้เป็นอย่างดี เมื่อพิจารณารายข้อคำถาม พบว่า ข้อ i๔ เรื่องการใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มีผู้ตอบว่า "เป็นไปตามวัตถุประสงค์มากที่สุด" ร้อยละ ๙๙.๕๑ แสดงให้เห็นว่าเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่รับรู้ว่ายางงานมีการบริหารงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ คำนึงถึงความคุ้มค่า และใช้จ่ายสอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงาน ข้อ i๕ เรื่องการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ มีผู้ตอบว่า "ไม่มี" ร้อยละ ๙๙.๗๕ เพื่อเอื้อประโยชน์แก่บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มีผู้ตอบว่า "ไม่มี" ร้อยละ ๙๙.๗๕ แสดงให้เห็นว่าบุคลากรส่วนใหญ่เชื่อมั่นว่าการดำเนินการด้านงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้างเป็นไปด้วยความโปร่งใสและไม่มีการเลือกปฏิบัติ ทั้งนี้ จากผลคะแนน แสดงให้เห็นว่ายังคงมีบุคลากรส่วนน้อยที่มีความเห็นว่าการใช้จ่ายงบประมาณอาจยังไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ หรืออาจมีความกังวลเกี่ยวกับความโปร่งใสของการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งอาจไม่ได้สะท้อนถึงการทุจริตที่เกิดขึ้นจริง แต่อาจเกิดจากการรับรู้ข้อมูลที่ไม่ทั่วถึง ความไม่เข้าใจในหลักเกณฑ์การบริหารงบประมาณ หรือการสื่อสารภายในองค์กรที่ยังไม่ครอบคลุมเพียงพอ ดังนั้น แม้ว่ากรมที่ดินจะมีผลการดำเนินงานด้านการบริหารงบประมาณอยู่ในระดับที่ดีมาก แต่ควรให้ความสำคัญกับการพัฒนาในเชิงป้องกัน โดยมุ่งสร้างความโปร่งใสให้สามารถตรวจสอบได้ในทุกขั้นตอน เช่น การเปิดเผยข้อมูลการใช้จ่ายงบประมาณและผลการจัดซื้อจัดจ้างให้บุคลากรเข้าถึงได้ง่าย การสื่อสารหลักเกณฑ์และเหตุผลในการใช้งบประมาณอย่างสม่ำเสมอ การกำกับดูแลการเบิกจ่ายด้วยระบบควบคุมภายในที่เข้มแข็ง รวมทั้งส่งเสริมการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการติดตามและตรวจสอบการใช้งบประมาณ เพื่อสร้างความเชื่อมั่นและยกระดับการรับรู้ของบุคลากรให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน อันจะนำไปสู่การรักษามาตรฐานด้านธรรมาภิบาลและเพิ่มโอกาสในการได้รับคะแนนเต็มในการประเมิน ITA ในปีต่อไป

ตัวชี้วัดที่ ๓ การใช้อำนาจ

ผลการประเมินฯ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๘ ตัวชี้วัดที่ ๓ การใช้อำนาจ ของกรมที่ดินได้คะแนน ๙๙.๖๐ เมื่อเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๗ กรมที่ดินได้คะแนน ๙๙.๙๕ จะเห็นได้ว่ากรมที่ดินมีคะแนนลดลง ๐.๓๕ คะแนน ซึ่งตัวชี้วัดที่ ๓ การใช้อำนาจ เป็นข้อคำถาม IIT ๓ ข้อ ได้แก่ ข้อ i๗ ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาของท่านสั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ ๙๙.๐๑ % ตอบว่า ไม่เคย ข้อ i๘ ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใดซึ่งเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ ๙๙.๗๕ % ตอบว่า ไม่เคย ข้อ i๙ การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่านมีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ ๙๙.๗๕ % ตอบว่า ไม่มีการเรียก รับสินบน จึงเห็นได้ว่าการประเมินตามตัวชี้วัดที่ ๓ การใช้อำนาจ ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาในประเด็นตามข้อคำถามทั้ง ๓ ข้อ ซึ่งในปี พ.ศ. ๒๕๖๘ กรมที่ดินมีคะแนนลด ๐.๓๕ คะแนน แม้ว่าคะแนนจะปรับลดลงเล็กน้อย แต่ยังคงอยู่ในระดับสูงมาก สะท้อนให้เห็นว่าบุคลากรส่วนใหญ่ยังคงมีความเชื่อมั่นต่อการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาและระบบการบริหารงานบุคคลของกรมที่ดินที่มีความโปร่งใส เป็นธรรม และปราศจากการแทรกแซงโดยมิชอบ เมื่อพิจารณารายข้อคำถามพบว่า ข้อ i๗ เจ้าหน้าที่ร้อยละ ๙๙.๐๑ ตอบว่าไม่เคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง สะท้อนให้เห็นว่าผู้บังคับบัญชาส่วนใหญ่มีการใช้อำนาจตามขอบเขตของหน้าที่ราชการ และเคารพสิทธิของผู้ใต้บังคับบัญชา ไม่ใช้อำนาจเพื่อแสวงหาประโยชน์ส่วนตน อย่างไรก็ตาม ข้อคำถามนี้เป็นข้อที่มีคะแนนต่ำที่สุดในตัวชี้วัด จึงอาจสะท้อนว่าบุคลากรบางส่วนยังมีความกังวลหรือเคยประสบเหตุการณ์ที่อาจเข้าข่ายการใช้อำนาจในลักษณะดังกล่าว แม้จะเป็นสัดส่วนที่น้อยมากก็ตาม สำหรับข้อ i๘



เจ้าหน้าที่ร้อยละ ๙๙.๗๕ ตอบว่าไม่เคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งให้กระทำการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ แสดงให้เห็นว่าผู้บังคับบัญชายังคงยึดมั่นในหลักนิติธรรมและจริยธรรมในการบริหารงาน ไม่ใช้อำนาจบังคับให้ผู้ใต้บังคับบัญชากระทำการที่ขัดต่อกฎหมายหรือระเบียบราชการ ซึ่งเป็นปัจจัยสำคัญในการสร้างวัฒนธรรมองค์กรที่โปร่งใสและมีธรรมาภิบาล ส่วนข้อ i๙ เจ้าหน้าที่ร้อยละ ๙๙.๗๕ ตอบว่าไม่มีการให้หรือรับสินบนเพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่ง สะท้อนว่าบุคลากรมีความเชื่อมั่นต่อระบบการบริหารทรัพยากรบุคคลของกรมที่ดินว่าดำเนินการบนหลักคุณธรรม ความสามารถ และความเป็นธรรม มากกว่าการอาศัยผลประโยชน์หรือความสัมพันธ์ส่วนตัวในการพิจารณาความก้าวหน้าในสายงาน แม้ว่าผลการประเมินในภาพรวมยังอยู่ในระดับดีเยี่ยม แต่การที่คะแนนลดลงจากปีก่อน ๐.๓๕ คะแนน แสดงให้เห็นว่าการรับรู้ของบุคลากรเกี่ยวกับการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชามีการเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย กรมที่ดินจึงควรให้ความสำคัญกับการเสริมสร้างภาวะผู้นำที่ยึดหลักธรรมาภิบาล การใช้อำนาจอย่างโปร่งใส ตรวจสอบได้ และการบริหารงานบุคคลที่เปิดเผยและเป็นธรรม รวมทั้งส่งเสริมช่องทางการร้องเรียนหรือการแจ้งเบาะแสที่มีประสิทธิภาพ เพื่อสร้างความมั่นใจให้แก่บุคลากรว่าจะได้รับความคุ้มครองหากพบเห็นการใช้อำนาจโดยมิชอบ นอกจากนี้ ควรนำผลการประเมินในตัวชี้วัดนี้มาวิเคราะห์ร่วมกับข้อมูลด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล เช่น ผลการร้องเรียนเกี่ยวกับการแต่งตั้ง โยกย้าย การประเมินผลการปฏิบัติงาน หรือการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชา เพื่อค้นหาปัจจัยที่ทำให้คะแนนลดลง แม้เพียงเล็กน้อย และกำหนดมาตรการเชิงป้องกันที่เหมาะสม เพื่อรักษามาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของกรมที่ดินให้คงอยู่ในระดับสูงอย่างต่อเนื่อง

ตัวชี้วัดที่ ๔ การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ

ผลการประเมินฯ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๘ ตัวชี้วัดที่ ๔ การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ ของกรมที่ดินได้คะแนน ๙๙.๕๖ เมื่อเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๗ กรมที่ดินได้คะแนน ๙๙.๗๗ จะเห็นได้ว่ากรมที่ดินมีคะแนนลดลง ๐.๒๑ คะแนน ซึ่งตัวชี้วัดที่ ๔ การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ เป็นข้อคำถาม IT ๓ ข้อ ได้แก่ ข้อ i๑๐ เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติมากนักน้อยเพียงใด ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ ๙๘.๗๗ % ตอบว่ามีมากที่สุด ข้อ i๑๑ เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด ซึ่งเจ้าหน้าที่ทั้งหมดตอบว่าไม่เคย ข้อ i๑๒ การกำกับดูแล และตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อ ประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ ๙๙.๒๖ % ตอบว่า สามารถป้องกันได้มากที่สุด จึงเห็นได้ว่าการประเมินตามตัวชี้วัดที่ ๔ การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้อำนาจของทางราชการในประเด็นตามข้อคำถามทั้ง ๓ ข้อ ซึ่งในปี พ.ศ. ๒๕๖๘ กรมที่ดินมีคะแนนลด ๐.๒๑ คะแนน แม้ว่าคะแนนจะลดลงเล็กน้อย แต่ยังคงอยู่ในระดับสูงมาก สะท้อนให้เห็นว่าบุคลากรภายในหน่วยงานยังคงมีความเชื่อมั่นต่อระบบการบริหารจัดการและการควบคุมการใช้อำนาจของทางราชการว่าเป็นไปอย่างโปร่งใส มีมาตรฐาน และสามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตนได้อย่างมีประสิทธิภาพ เมื่อพิจารณารายข้อคำถาม พบว่า ข้อ i๑๐ เจ้าหน้าที่ร้อยละ ๙๘.๗๗ เห็นว่าการขอยืมหรือขอใช้ทรัพย์สินของหน่วยงานเป็นไปตามขั้นตอนและแนวปฏิบัติในระดับมากที่สุด แสดงให้เห็นว่าหน่วยงานมีระเบียบ หลักเกณฑ์ และขั้นตอนการใช้อำนาจของทางราชการที่ชัดเจน อย่างไรก็ตาม ข้อนี้เป็นข้อที่มีคะแนนต่ำที่สุดในตัวชี้วัด จึงอาจสะท้อนว่าบุคลากรบางส่วนยังเห็นว่าการปฏิบัติตามขั้นตอนยังไม่ทั่วถึง หรือยังมีความไม่ชัดเจนในการรับรู้เกี่ยวกับกระบวนการขอใช้หรือขอยืมทรัพย์สินของราชการในบางกรณี สำหรับข้อ i๑๑ เจ้าหน้าที่ทุกคนตอบว่าไม่เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว



สะท้อนให้เห็นว่าบุคลากรมีจิตสำนึกในการรักษาทรัพย์สินของทางราชการ และตระหนักถึงความรับผิดชอบในการใช้ทรัพย์สินของรัฐให้เกิดประโยชน์ต่อราชการเป็นสำคัญ ตลอดจนสะท้อนถึงวัฒนธรรมองค์กรที่ไม่ยอมรับการนำทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ในวัตถุประสงค์ส่วนบุคคล ขณะที่ข้อ i๑๒ เจ้าหน้าที่ร้อยละ ๙๙.๒๖ เห็นว่าการกำกับดูแล และการตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงานสามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของทางราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ในระดับ มากที่สุด แสดงให้เห็นว่าหน่วยงานมีระบบ ควบคุมภายใน การกำกับดูแล และการตรวจสอบทรัพย์สินที่มีประสิทธิภาพ ซึ่งช่วยลดความเสี่ยงต่อการใช้ทรัพย์สินของราชการโดยมิชอบ และส่งเสริมการบริหารทรัพย์สินของรัฐ ตามหลักธรรมาภิบาล แม้ว่าผลการประเมินในภาพรวมจะยังอยู่ในระดับดีเยี่ยม แต่การที่คะแนนลดลงจากปีที่ผ่านมา ๐.๒๑ คะแนน สะท้อนว่าการรับรู้ของบุคลากรเกี่ยวกับการใช้ ทรัพย์สินของทางราชการเปลี่ยนแปลงไปเล็กน้อย โดยเฉพาะในประเด็นการปฏิบัติตามขั้นตอนการขอใช้หรือขอยืมทรัพย์สินของราชการ ดังนั้น กรมที่ดิน ควรทบทวน และประชาสัมพันธ์ระเบียบหรือแนวปฏิบัติในการใช้ทรัพย์สินของราชการให้บุคลากรทุกระดับรับทราบอย่างทั่วถึง พร้อมทั้งพัฒนาระบบการควบคุมและการติดตามการใช้ ทรัพย์สินให้มีความสะดวก โปร่งใส และตรวจสอบได้มากยิ่งขึ้น เช่น การใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์ในการลงทะเบียนยืม-คืนทรัพย์สิน การกำหนดผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน และการตรวจสอบ ทรัพย์สินเป็นประจำ เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้แก่บุคลากรและรักษามาตรฐานด้านความโปร่งใสของหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง

ตัวชี้วัดที่ ๕ การแก้ไขปัญหาทุจริต

ผลการประเมินฯ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๘ ตัวชี้วัดที่ ๕ การแก้ไขปัญหาทุจริต ของกรมที่ดินได้คะแนน ๙๙.๘๕ เมื่อเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๗ กรมที่ดิน ได้คะแนน ๙๙.๗๔ จะเห็นได้ว่ากรมที่ดินมีคะแนนเพิ่มขึ้น ๐.๑๑ คะแนน ซึ่งตัวชี้วัดที่ ๕ การแก้ไขปัญหาทุจริต เป็นข้อคำถาม IIT ๓ ข้อ ได้แก่ ข้อ i๑๓ ผู้บริหารสูงสุดของ หน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต มากน้อยเพียงใด ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ ๙๙.๗๕ % ตอบว่าให้ความสำคัญมากที่สุด ข้อ i๑๔ ท่านคิดว่าการดำเนินการ เพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้มากน้อยเพียงใด ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ ๙๙.๕๑ % ตอบว่าสามารถป้องกันได้มากที่สุด ข้อ i๑๕ ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการ จัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่านมากน้อยเพียงใด ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ ๙๙.๐๑ % ตอบว่าเชื่อมั่นมากที่สุด จึงเห็นได้ว่าการประเมิน ตามตัวชี้วัดที่ ๕ การแก้ไขปัญหาทุจริต ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการการแก้ไขปัญหาทุจริต ในประเด็นตามข้อคำถามทั้ง ๓ ข้อ ซึ่งในปี พ.ศ. ๒๕๖๘ กรมที่ดินมีเพิ่มขึ้น ๐.๑๑ คะแนน ทำให้เห็นถึงการให้ความสำคัญของผู้บริหารสูงสุดในการต่อต้านการทุจริตอย่างจริงจัง และความพยายามของหน่วยงาน ในการป้องกันการทุจริต สะท้อนให้เห็นว่ากรมที่ดินมีพัฒนาการเชิงบวกในการดำเนินงานด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริต โดยเฉพาะในมิติของการให้ความสำคัญ ของผู้บริหาร การดำเนินมาตรการป้องกันการทุจริต และความเชื่อมั่นต่อกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนภายในหน่วยงานตัวชี้วัดดังกล่าวเป็นการประเมินการรับรู้ของบุคลากร ภายในหน่วยงานต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริต ผ่านข้อคำถาม IIT จำนวน ๓ ข้อ แสดงให้เห็นถึงการรับรู้ในเชิงบวกของบุคลากรภายในกรมที่ดินต่อระบบการป้องกันและแก้ไข ปัญหาการทุจริตของหน่วยงาน เมื่อพิจารณาข้อ พบว่า ข้อ i๑๓ มีเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ร้อยละ ๙๙.๗๕ ตอบว่าผู้บริหารสูงสุดให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต ในระดับมากที่สุด ซึ่งเป็นสัญญาณสำคัญที่สะท้อนถึงบทบาทของผู้บริหารในการกำหนดทิศทาง นโยบาย และเจตนารมณ์ในการต่อต้านการทุจริตอย่างชัดเจน การที่บุคลากรภายใน รับรู้ว่าผู้บริหารให้ความสำคัญกับเรื่องดังกล่าว ย่อมส่งผลต่อวัฒนธรรมองค์กร ทำให้เจ้าหน้าที่เกิดความตระหนักในการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต และยึดมั่นในหลักธรรมาภิบาล



สำหรับข้อ i๑๔ เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ร้อยละ ๙๙.๕๑ เห็นว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของกรมที่ดินสามารถป้องกันได้ในระดับมากที่สุด แสดงให้เห็นว่ามาตรการแนวทาง หรือกิจกรรมที่หน่วยงานดำเนินการ เช่น การประกาศเจตนารมณ์ต่อต้านการทุจริต การกำหนดมาตรการ No Gift Policy การสร้างความรู้ความเข้าใจแก่เจ้าหน้าที่ การกำกับติดตามการปฏิบัติงาน และการวางระบบควบคุมภายใน อาจมีผลให้บุคลากรเห็นถึงความจริงจังของหน่วยงานในการลดโอกาสและความเสี่ยงในการเกิดการทุจริต ส่วนข้อ i๑๕ เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ร้อยละ ๙๙.๐๑ ตอบว่าเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานในระดับมากที่สุด แม้อยู่ในระดับสูงมาก แต่เมื่อเปรียบเทียบกับข้ออื่น พบว่าเป็นข้อที่มีสัดส่วนต่ำที่สุดในตัวชี้วัดนี้ จึงอาจสะท้อนให้เห็นว่าประเด็นเรื่องระบบร้องเรียนยังเป็นเรื่องที่หน่วยงานควรให้ความสำคัญเพิ่มเติม โดยเฉพาะการสร้าง ความมั่นใจให้แก่บุคลากรว่ากระบวนการรับเรื่อง ตรวจสอบ คຸ້ມครองผู้ร้องเรียน และแจ้งผลการดำเนินการ มีความเป็นธรรม โปร่งใส รวดเร็ว และสามารถป้องกันผลกระทบตຸ້ງผู้ร้องเรียนได้อย่างแท้จริง โดยภาพรวม คะแนนที่เพิ่มขึ้น ๐.๑๑ คะแนน แม้เป็นการเพิ่มขึ้นในระดับไม่มาก แต่มีนัยสำคัญในเชิงคุณภาพ เนื่องจากคะแนนเดิมอยู่ในระดับสูงมากอยู่แล้ว การที่กรมที่ดินยังสามารถรักษาระดับคะแนนและเพิ่มขึ้นได้อีก แสดงให้เห็นถึงความต่อเนื่องของการดำเนินงานด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริต อย่างไรก็ตาม การที่คะแนนอยู่ในระดับสูงมากอาจทำให้การพัฒนาเพิ่มเติมทำได้ยากขึ้น หน่วยงานจึงควรมุ่งเน้นการรักษามาตรฐาน ควบคุมกับการพัฒนาระบบให้มีความเข้มแข็งในเชิงปฏิบัติ ไม่ใช่เพียงการสร้างการรับรู้เท่านั้น ดังนั้น กรมที่ดินควรดำเนินการต่อยอดโดยให้ผู้บริหารทุกระดับสื่อสารนโยบายต่อต้านการทุจริตอย่างต่อเนื่องและเป็นรูปธรรม เสริมสร้างมาตรการป้องกันการทุจริตในกระบวนการที่มีความเสี่ยง เช่น การให้บริการประชาชน การอนุมัติ อนุญาต และการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ รวมทั้งพัฒนาระบบรับเรื่องร้องเรียนให้ประชาชนและเจ้าหน้าที่เข้าถึงได้ง่าย ปลอดภัย และตรวจสอบผลการดำเนินการได้ นอกจากนี้ ควรมีการวิเคราะห์สาเหตุของข้อร้องเรียนหรือความเสี่ยงที่เกิดขึ้น เพื่อนำไปสู่การปรับปรุงระบบงานอย่างเป็นรูปธรรม

กล่าวโดยสรุป ผลการประเมินตัวชี้วัดที่ ๕ การแก้ไขปัญหาการทุจริต ของกรมที่ดินในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ สะท้อนถึงความสำเร็จในการสร้างการรับรู้ และความเชื่อมั่นของบุคลากรภายในต่อการต่อต้านการทุจริต โดยเฉพาะบทบาทของผู้บริหารสูงสุดและมาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน อย่างไรก็ตาม หน่วยงานควรให้ความสำคัญกับการพัฒนากระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนให้มีประสิทธิภาพ โปร่งใส และสร้างความมั่นใจแก่บุคลากรและประชาชนมากยิ่งขึ้น เพื่อยกระดับการแก้ไขปัญหาการทุจริต จากการรับรู้เชิงบวกไปสู่ผลสัมฤทธิ์ที่เป็นรูปธรรมและยั่งยืน

ตัวชี้วัดที่ ๖ คุณภาพการดำเนินงาน

ผลการประเมินฯ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๘ ตัวชี้วัดที่ ๖ คุณภาพการดำเนินงาน ของกรมที่ดินได้คะแนน ๘๖.๘๕ เมื่อเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๗ กรมที่ดินได้คะแนน ๙๒.๔๑ จะเห็นได้ว่ากรมที่ดินมีคะแนนลดลง ๕.๕๖ คะแนน ซึ่งตัวชี้วัดที่ ๖ คุณภาพการดำเนินงาน เป็นข้อคำถาม EIT ๓ ข้อ ได้แก่ ข้อ e๑ เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา ซึ่งกรมที่ดินได้รับผลคะแนนจากผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อด้วยตนเอง (EitPublic) ๙๐.๑๔ คะแนน และจากผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อตอบตามที่ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EitSurvey) ๗๔.๒๙ คะแนน ข้อ e๒ เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน ซึ่งกรมที่ดินได้รับผลคะแนนจากผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อด้วยตนเอง (EitPublic) ๙๐.๐๙ คะแนน และจากผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อตอบตามที่ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EitSurvey) ๗๒.๓๘ คะแนน ข้อ e๓



ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่ ซึ่งกรมที่ดินได้รับผลคะแนนจากผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อด้วยตนเอง (EitPublic) ว่าไม่เคย ๙๖.๖๒ คะแนน และจากผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อตอบตามที่ถูกประเมินจัดเก็บข้อมูล (EitSurvey) ๙๗.๖๒ คะแนน จึงเห็นได้ว่าการประเมินตามตัวชี้วัดที่ ๖ คุณภาพการดำเนินงาน ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อของหน่วยงานต่อคุณภาพการดำเนินงาน ในประเด็นตามข้อคำถามทั้ง ๓ ข้อ ซึ่งในปี พ.ศ. ๒๕๖๘ กรมที่ดินมีผล ๕.๕๖ คะแนน ทำให้กรมที่ดินต้องควรให้ความสำคัญ และตระหนักถึงคุณภาพการดำเนินงาน เนื่องจากผลคะแนนสะท้อนให้เห็นว่าการรับรู้ของผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อหน่วยงานต่อคุณภาพการปฏิบัติงานและการให้บริการของกรมที่ดินลดลงอย่างมีนัยสำคัญ โดยเฉพาะในประเด็นเกี่ยวกับการให้บริการตามขั้นตอน และระยะเวลา รวมถึงการให้บริการอย่างเท่าเทียม ซึ่งเป็นประเด็นที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับประสบการณ์ของประชาชนในการเข้ารับบริการ ตัวชี้วัดที่ ๖ เป็นการประเมินจากแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก หรือ EIT จำนวน ๓ ข้อ โดยผลการประเมินดังกล่าวมีความสำคัญ เนื่องจากเป็นมุมมองจากประชาชนหรือผู้มาติดต่อราชการโดยตรง จึงสามารถสะท้อนคุณภาพการให้บริการในทางปฏิบัติได้ชัดเจนกว่าการประเมินจากภายในหน่วยงานเพียงอย่างเดียว เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ข้อ e๑ เรื่องการให้บริการเป็นไปตามขั้นตอน และระยะเวลา กรมที่ดินได้รับคะแนนจากผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อด้วยตนเอง หรือ EIT Public จำนวน ๙๐.๑๔ คะแนน ขณะที่คะแนนจากผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อตามที่ถูกประเมินจัดเก็บข้อมูล หรือ EIT Survey ได้เพียง ๗๔.๒๙ คะแนน ซึ่งมีความแตกต่างกันค่อนข้างมาก สะท้อนให้เห็นว่ากลุ่มผู้รับบริการที่ถูกประเมินจัดเก็บข้อมูลอาจมีประสบการณ์ในการรับบริการที่ไม่เป็นไปตามขั้นตอนหรือระยะเวลาที่คาดหวัง เช่น การรอคิวนาน กระบวนการมีหลายขั้นตอน การสื่อสารขั้นตอนการให้บริการยังไม่ชัดเจน หรือการให้บริการในบางสำนักงานอาจยังไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน ความแตกต่างของคะแนนดังกล่าวจึงเป็นสัญญาณสำคัญที่กรมที่ดินควรนำไปวิเคราะห์เชิงลึกว่าเกิดจากพื้นที่ใด ประเภทบริการใด หรือขั้นตอนใดที่ทำให้ประชาชนรับรู้ว่าการให้บริการยังไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่เหมาะสม สำหรับข้อ e๒ เรื่องการให้บริการอย่างเท่าเทียม กรมที่ดินได้รับคะแนนจาก EIT Public ๙๐.๐๙ คะแนน และ EIT Survey ๗๒.๓๘ คะแนน ซึ่งเป็นคะแนนที่ต่ำที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับข้ออื่นในตัวชี้วัดนี้ โดยเฉพาะผลจาก EIT Survey ที่อยู่ในระดับ ๗๒.๓๘ คะแนน สะท้อนให้เห็นว่าผู้รับบริการบางส่วนอาจมีความรู้สึกหรือรับรู้ว่าการให้บริการยังไม่เท่าเทียมกัน เช่น การได้รับการแตกต่างกันตามความคุ้นเคยกับเจ้าหน้าที่ การให้ข้อมูลไม่ทั่วถึง การจัดลำดับคิวไม่ชัดเจน หรือการปฏิบัติต่อผู้รับบริการแต่ละรายไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน แม้ข้อเท็จจริงอาจไม่ได้มีการเลือกปฏิบัติ แต่หากประชาชนเกิดการรับรู้เช่นนั้น ย่อมกระทบต่อความเชื่อมั่นในระบบราชการและภาพลักษณ์ของกรมที่ดินโดยตรง อย่างไรก็ตาม ในข้อ e๓ เรื่องการเรียกรับสินบน พบว่ากรมที่ดินได้รับคะแนนในระดับสูงมาก โดย EIT Public ได้ ๙๖.๖๒ คะแนน และ EIT Survey ได้ ๙๗.๖๒ คะแนน แสดงให้เห็นว่าผู้รับบริการส่วนใหญ่ไม่เคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ ประเด็นนี้ถือเป็นจุดแข็งของกรมที่ดิน เพราะสะท้อนว่าการรับรู้เกี่ยวกับการเรียกรับสินบนโดยตรงอยู่ในระดับต่ำ และมาตรการด้านการป้องกันการทุจริตอาจมีผลในทางปฏิบัติในระดับหนึ่ง อย่างไรก็ตาม แม้คะแนนด้านสินบนจะอยู่ในระดับสูง แต่ไม่อาจทำให้ละเลยปัญหาด้านคุณภาพการให้บริการได้ เนื่องจากความล่าช้า ความไม่ชัดเจนของขั้นตอน หรือความรู้สึกว่าไม่ได้รับความเท่าเทียม อาจกลายเป็นปัจจัยเสี่ยงที่นำไปสู่ช่องว่างในการเรียกรับผลประโยชน์ หรือสร้างความไม่ไว้วางใจต่อหน่วยงานได้ในระยะยาว เมื่อพิจารณาความแตกต่างระหว่างคะแนน EIT Public และ EIT Survey จะเห็นได้ว่า ข้อ e๑ และ e๒ มีช่องว่างของคะแนนค่อนข้างสูง โดยข้อ e๑ แตกต่างกัน ๑๕.๘๕ คะแนน และข้อ e๒ แตกต่างกัน ๑๗.๓๑ คะแนน ขณะที่ข้อ e๓ คะแนนจาก EIT Survey สูงกว่า EIT Public เล็กน้อย ๑.๐๐ คะแนน ความแตกต่างดังกล่าวสะท้อนว่า กลุ่มตัวอย่างที่มาจากช่องทางการตอบแบบประเมินด้วยตนเองมีมุมมองต่อการให้บริการค่อนข้างดี แต่กลุ่มที่ถูกประเมินจัดเก็บข้อมูลอาจสะท้อน



ประสบการณ์ของผู้รับบริการทั่วไปได้เข้มข้นกว่า โดยเฉพาะผู้ที่อาจไม่ได้มีความใกล้ชิดกับหน่วยงานหรือไม่ได้รับข้อมูลจากช่องทางประชาสัมพันธ์ของกรมที่ดินมาก่อน ดังนั้น กรมที่ดินจึงควรให้ความสำคัญกับผล EIT Survey เป็นพิเศษ เพราะเป็นสัญญาณเตือนถึงประสบการณ์จริงของประชาชนบางกลุ่มที่ยังไม่พึงพอใจต่อคุณภาพการให้บริการ สาเหตุที่อาจทำให้คะแนนตัวชี้วัดนี้ลดลง อาจเกิดจากหลายปัจจัย ได้แก่ ภาระงานของสำนักงานที่ดินที่มีประชาชนมาติดต่อจำนวนมาก ความซับซ้อนของกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับเอกสารสิทธิที่ดิน การรังวัด การจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรม หรือการตรวจสอบข้อมูลที่ต้องใช้เวลา รวมถึงความคาดหวังของประชาชนที่ต้องการบริการที่รวดเร็ว ชัดเจน และตรวจสอบได้มากขึ้น นอกจากนี้ หากแต่ละพื้นที่มีแนวปฏิบัติหรือการสื่อสารกับประชาชนไม่เหมือนกัน อาจทำให้ประชาชนเกิดความรู้สึกว่าการให้บริการไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน แม้หน่วยงานจะมีขั้นตอนตามกฎหมายและระเบียบราชการอยู่แล้วก็ตาม คะแนนที่ลดลง ๕.๕๖ คะแนน จึงเป็นประเด็นที่กรมที่ดินควรให้ความสำคัญอย่างยิ่ง เพราะตัวชี้วัดนี้ไม่ได้สะท้อนเพียงความถูกต้องของการทำงานภายใน แต่สะท้อน “คุณภาพการให้บริการในสายตาประชาชน” ซึ่งเป็นหัวใจสำคัญของหน่วยงานที่มีภารกิจบริการประชาชนโดยตรง หากประชาชนรับรู้ว่าการให้บริการล่าช้า ไม่ชัดเจน หรือไม่เท่าเทียม ย่อมส่งผลต่อความเชื่อมั่นต่อกรมที่ดินและอาจกระทบต่อภาพรวมของความโปร่งใสของหน่วยงาน แม้คะแนนด้านการเรียกรับสินบนจะยังอยู่ในระดับสูงก็ตาม ดังนั้น กรมที่ดินควรเร่งวิเคราะห์สาเหตุของคะแนนที่ลดลง โดยเฉพาะข้อ e๑ และ e๒ ซึ่งเป็นข้อที่มีคะแนนจาก EIT Survey ต่ำกว่าคะแนนจาก EIT Public อย่างชัดเจน ควรมีการจำแนกผลการประเมินตามพื้นที่ ประเภทบริการ และขั้นตอนการให้บริการ เพื่อค้นหาจุดอ่อนที่แท้จริง เช่น จุดที่ประชาชนรอนาน จุดที่ประชาชนไม่เข้าใจขั้นตอน จุดที่ต้องใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ หรือจุดที่เกิดความรู้สึกว่าได้รับบริการไม่เท่าเทียม จากนั้นควรกำหนดมาตรการแก้ไขที่เป็นรูปธรรม เช่น การปรับปรุงระบบคิว การแสดงขั้นตอนและระยะเวลาการให้บริการให้ชัดเจน การจัดทำคู่มือสำหรับประชาชนในรูปแบบที่เข้าใจง่าย การเพิ่มช่องทางติดตามสถานะงาน การพัฒนาระบบบริการออนไลน์ และการอบรมเจ้าหน้าที่ด้านจิตบริการและมาตรฐานการให้บริการอย่างเท่าเทียม นอกจากนี้ ควรเสริมสร้างระบบกำกับติดตามคุณภาพการให้บริการอย่างต่อเนื่อง โดยอาจกำหนดให้มีการประเมินความพึงพอใจหลังรับบริการ การรับฟังเสียงสะท้อนจากประชาชน การจัดการข้อร้องเรียนเกี่ยวกับความล่าช้าหรือการให้บริการไม่เป็นธรรม และการนำข้อมูลดังกล่าวมาปรับปรุงการทำงานอย่างจริงจัง ทั้งนี้ ผู้บริหารของกรมที่ดินควรให้ความสำคัญกับการถ่ายทอดนโยบายไปยังเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติในทุกกระดับ เพื่อให้การให้บริการประชาชนเป็นไปด้วยความถูกต้อง รวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส และมีมาตรฐานเดียวกันทั่วประเทศ

กล่าวโดยสรุป ผลการประเมินตัวชี้วัดที่ ๖ คุณภาพการดำเนินงาน ของกรมที่ดินในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ที่ลดลงจากปีก่อน ๕.๕๖ คะแนน สะท้อนให้เห็นว่า กรมที่ดินยังมีประเด็นที่ต้องเร่งพัฒนาในมิติของคุณภาพการให้บริการ โดยเฉพาะเรื่องการให้บริการตามขั้นตอนและระยะเวลา และการให้บริการอย่างเท่าเทียม ซึ่งได้รับคะแนนจาก EIT Survey ค่อนข้างต่ำ อย่างไรก็ตาม คะแนนด้านการไม่เรียกรับสินบนยังอยู่ในระดับสูงมาก ถือเป็นจุดแข็งที่ควรรักษาไว้ ควบคู่กับการยกระดับมาตรฐานการให้บริการให้มีความรวดเร็ว ชัดเจน เท่าเทียม และตรวจสอบได้ เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ประชาชนและยกระดับภาพลักษณ์ของกรมที่ดินในฐานะหน่วยงานบริการภาครัฐที่มีคุณภาพและโปร่งใсыังยืน



ตัวชี้วัดที่ ๗ ประสิทธิภาพการสื่อสาร

ผลการประเมินฯ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๘ ตัวชี้วัดที่ ๗ ประสิทธิภาพการสื่อสาร ของกรมที่ดินได้คะแนน ๗๙.๐๗ เมื่อเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๗ กรมที่ดินได้คะแนน ๘๖.๔๗ จะเห็นได้ว่ากรมที่ดินมีคะแนนลดลง ๗.๔๐ คะแนน ซึ่งตัวชี้วัดที่ ๗ ประสิทธิภาพการสื่อสาร เป็นข้อคำถาม EIT ๓ ข้อ ได้แก่ ข้อ e๔ หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย ซึ่งกรมที่ดินได้รับผลคะแนนจากผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อด้วยตนเอง (EitPublic) ๘๖.๖๗ คะแนน และจากผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อตอบตามที่ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EitSurvey) ๖๔.๗๖ คะแนน ข้อ e๕ หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน ซึ่งกรมที่ดินได้รับผลคะแนนจากผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อด้วยตนเอง (EitPublic) ๘๖.๖๒ คะแนน และจากผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อตอบตามที่ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EitSurvey) ๖๖.๑๙ คะแนน ข้อ e๖ เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน ซึ่งกรมที่ดินได้รับผลคะแนนจากผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อด้วยตนเอง (EitPublic) ๙๐.๖๘ คะแนน และจากผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อตอบตามที่ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EitSurvey) ๗๙.๕๒ คะแนน จึงเห็นได้ว่าการประเมินตามตัวชี้วัดที่ ๗ ประสิทธิภาพการสื่อสารซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อของหน่วยงานต่อประสิทธิภาพการสื่อสาร ในประเด็นตามข้อคำถามทั้ง ๓ ข้อ ซึ่งในปี พ.ศ. ๒๕๖๘ กรมที่ดินมีผลลดลง ๗.๔๐ คะแนน ทำให้กรมที่ดินต้องควรให้ความสำคัญ และตระหนักถึงการเผยแพร่แลประชาสัมพันธ์ข้อมูลของหน่วยงานในเรื่องต่างๆ ต่อประชาชนผู้รับบริการ หรือผู้ต้องมาติดต่อให้มีความทั่วถึงมากยิ่งขึ้นซึ่งต้องเน้นการดำเนินการที่ง่าย สะดวก รวดเร็ว และไม่ซับซ้อนเพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อประชาชนมากที่สุด ผลคะแนนที่ลดลงสะท้อนให้เห็นว่าประชาชนหรือผู้มาติดต่อราชการมีการรับรู้เกี่ยวกับการสื่อสารข้อมูลข่าวสารของกรมที่ดินลดลง ทั้งในด้านการเข้าถึงข้อมูล การประชาสัมพันธ์ และการสื่อสารข้อมูลของเจ้าหน้าที่ แม้ว่าการให้บริการของเจ้าหน้าที่เมื่อมีการติดต่อโดยตรงยังคงอยู่ในระดับที่ดี แต่การสื่อสารเชิงรุกของหน่วยงานยังไม่สามารถเข้าถึงประชาชนได้อย่างทั่วถึง ตัวชี้วัดที่ ๗ มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสื่อสารของหน่วยงาน ผ่านข้อคำถาม EIT จำนวน ๓ ข้อ เมื่อพิจารณาผลการประเมินรายข้อ พบว่า ข้อ e๔ "หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย" กรมที่ดินได้รับคะแนนจาก EIT Public จำนวน ๘๖.๖๗ คะแนน ขณะที่ EIT Survey ได้เพียง ๖๔.๗๖ คะแนน ซึ่งแตกต่างกันถึง ๒๑.๙๑ คะแนน ถือเป็นช่องว่างที่สูงที่สุดในตัวชี้วัดนี้ สะท้อนให้เห็นว่า แม้ว่าผู้ที่ติดตามข้อมูลของกรมที่ดินผ่านเว็บไซต์หรือช่องทางออนไลน์จะเห็นว่าจะสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ แต่ผู้รับบริการทั่วไปที่ผู้ประเมินลงพื้นที่เก็บข้อมูลกลับมองว่าการเข้าถึงข้อมูลยังไม่สะดวก หรืออาจไม่ทราบว่าหน่วยงานมีช่องทางใดบ้างในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ประเด็นดังกล่าวอาจเกิดจากหลายสาเหตุ เช่น เว็บไซต์ของหน่วยงานมีข้อมูลจำนวนมากจนค้นหาข้อมูลที่ต้องการได้ยาก การจัดหมวดหมู่ข้อมูลยังไม่ตอบโจทยผู้ใช้งาน ช่องทางออนไลน์ยังไม่เป็นที่รู้จักในวงกว้าง หรือประชาชนบางกลุ่ม โดยเฉพาะผู้สูงอายุหรือผู้ที่ไม่คุ้นเคยกับเทคโนโลยี ยังต้องพึ่งพาการสอบถามจากเจ้าหน้าที่โดยตรง ส่งผลให้ประชาชนจำนวนหนึ่งรับรู้หน่วยงานยังไม่มีช่องทางสื่อสารที่เข้าถึงได้ง่าย สำหรับ ข้อ e๕ "หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน" กรมที่ดินได้รับคะแนน EIT Public ๘๖.๖๒ คะแนน และ EIT Survey ๖๖.๑๙ คะแนน มีความแตกต่างกัน ๒๐.๔๓ คะแนน ซึ่งสะท้อนปัญหาในลักษณะเดียวกับข้อ e๔ กล่าวคือ แม้หน่วยงานจะมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลอยู่แล้ว แต่ประชาชนบางส่วนยังไม่สามารถรับรู้หรือเข้าถึงข้อมูลที่จำเป็นได้อย่างเพียงพอ ประเด็นนี้แสดงให้เห็นว่าปัญหาอาจไม่ได้อยู่ที่ไม่มีข้อมูล แต่เป็นเรื่องของวิธีการสื่อสาร และประสิทธิภาพของการประชาสัมพันธ์ที่ยังไม่สามารถเข้าถึงประชาชนทุกกลุ่มได้อย่างทั่วถึง ตัวอย่างเช่น ข้อมูลเกี่ยวกับเอกสารที่ต้องใช้ ขั้นตอนการดำเนินงาน ค่าธรรมเนียม ระยะเวลาการให้บริการ



หรือการเปลี่ยนแปลงกฎหมายและระเบียบ อาจเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์เพียงช่องทางเดียว ขณะที่ประชาชนส่วนใหญ่รับข้อมูลผ่านสื่อสังคมออนไลน์ หรือรับรู้เมื่อเดินทางมาถึงสำนักงานแล้ว จึงทำให้เกิดความรู้สึกว่าหน่วยงานประชาสัมพันธ์ข้อมูลไม่ชัดเจน ในส่วนของข้อ e๖ "เจ้าหน้าที่ที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน" กรมที่ดินได้รับคะแนน EIT Public ๙๐.๖๘ คะแนน และ EIT Survey ๗๙.๕๒ คะแนน แม้ว่าจะยังมีความแตกต่างของคะแนนอยู่ประมาณ ๑๑.๑๖ คะแนน แต่ถือว่าเป็นข้อที่ได้รับคะแนนสูงที่สุดในตัวชี้วัดนี้ สะท้อนให้เห็นว่า เมื่อประชาชนได้ติดต่อกับเจ้าหน้าที่โดยตรง ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่สามารถให้ข้อมูล คำแนะนำ และคำอธิบายได้อย่างชัดเจน ถูกต้อง และเข้าใจง่าย ดังนั้น จุดแข็งของกรมที่ดินจึงอยู่ที่เจ้าหน้าที่ ซึ่งยังคงสามารถสื่อสารกับประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ ขณะที่จุดอ่อนอยู่ที่ ระบบการสื่อสารของหน่วยงานที่ยังไม่สามารถนำข้อมูลไปถึงประชาชนก่อนเข้ารับบริการได้อย่างเพียงพอ ส่งผลให้ประชาชนยังต้องอาศัยการสอบถามจากเจ้าหน้าที่เป็นหลักเมื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบคะแนนระหว่าง EIT Public และ EIT Survey จะเห็นแนวโน้มที่ชัดเจนว่า ข้อ e๔ และ e๕ มีช่องว่างของคะแนนสูงมากกว่า ๒๐ คะแนน ขณะที่ข้อ e๖ มีช่องว่างลดลงเหลือประมาณ ๑๑ คะแนน แสดงให้เห็นว่า ปัญหาหลักของกรมที่ดินไม่ได้อยู่ที่ "การตอบคำถามของเจ้าหน้าที่" แต่เป็นการสื่อสารข้อมูลเชิงรุกของหน่วยงานก่อนที่ประชาชนจะเดินทางมารับบริการ กล่าวคือ ประชาชนยังไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลที่จำเป็นได้ง่าย ส่งผลให้ต้องสอบถามซ้ำ เมื่อมาติดต่อราชการ และอาจก่อให้เกิดความไม่สะดวก เสียเวลา หรือเกิดความเข้าใจคลาดเคลื่อนในขั้นตอนการรับบริการ การที่คะแนนตัวชี้วัดนี้ลดลงถึง ๗.๔๐ คะแนน จึงสะท้อนให้เห็นว่ากรมที่ดินควรให้ความสำคัญกับการพัฒนาระบบการสื่อสารกับประชาชนในทุกมิติ โดยเฉพาะการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารในลักษณะเชิงรุกมากกว่าการรอให้ประชาชนเป็นฝ่ายค้นหาข้อมูลเอง ทั้งนี้ ควรออกแบบการสื่อสารโดยยึดประชาชนเป็นศูนย์กลางเพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้อย่างสะดวก รวดเร็ว และเข้าใจง่าย

กล่าวโดยสรุป ผลการประเมินตัวชี้วัดที่ ๗ ประสิทธิภาพการสื่อสาร ของกรมที่ดินในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ที่ลดลงจากปีก่อนถึง ๗.๔๐ คะแนน สะท้อนให้เห็นว่ากรมที่ดินยังมีความท้าทายในการสื่อสารข้อมูลข่าวสารให้เข้าถึงประชาชนอย่างทั่วถึง แม้เจ้าหน้าที่จะยังสามารถให้ข้อมูลและคำอธิบายแก่ผู้รับบริการได้เป็นอย่างดี แต่การเผยแพร่ข้อมูลและการประชาสัมพันธ์เชิงรุกยังไม่ตอบสนองความต้องการของประชาชนได้อย่างเพียงพอ ดังนั้น กรมที่ดินควรยกระดับระบบการสื่อสารให้มีความสะดวก รวดเร็ว เข้าใจง่าย และเข้าถึงได้ผ่านหลากหลายช่องทาง โดยมุ่งเน้นการสื่อสารที่ยึดประชาชนเป็นศูนย์กลาง เพื่อเพิ่มความโปร่งใส ลดภาระของผู้รับบริการ และสร้างความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานในระยะยาว

ตัวชี้วัดที่ ๘ การปรับปรุงระบบการทำงาน

ผลการประเมินฯ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๘ ตัวชี้วัดที่ ๘ การปรับปรุงระบบการทำงาน ของกรมที่ดินได้คะแนน ๗๖.๘๙ เมื่อเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๗ กรมที่ดินได้คะแนน ๗๖.๒๙ จะเห็นได้ว่ากรมที่ดินมีคะแนนเพิ่มขึ้น ๐.๖๐ คะแนน ซึ่งตัวชี้วัดที่ ๘ การปรับปรุงระบบการทำงาน เป็นข้อคำถาม EIT ๓ ข้อ ได้แก่ ข้อ e๗ หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน ซึ่งกรมที่ดินได้รับผลคะแนนจากผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อตอบด้วยตนเอง (EitPublic) ๘๒.๓๙ คะแนน และจากผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อตอบตามที่ถูกประเมินจัดเก็บข้อมูล (EitSurvey) ๖๑.๙๐ คะแนน ข้อ e๘ หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน ซึ่งกรมที่ดินได้รับผลคะแนนจากผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อตอบด้วยตนเอง (EitPublic) ๘๗.๐๗ คะแนน และจากผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ



ตอบตามที่ได้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EitSurvey) ๗๑.๔๓ คะแนน ข้อ e๙ หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ ซึ่งกรมที่ดินได้รับผลคะแนนจากผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อด้วยตนเอง (EitPublic) ๘๘.๐๖ คะแนน และจากผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อตอบตามที่ได้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EitSurvey) ๗๐.๔๘ คะแนน จึงเห็นได้ว่าการประเมินตามตัวชี้วัดที่ ๘ การปรับปรุงระบบการทำงานซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อของหน่วยงานต่อประสิทธิภาพการสื่อสาร ในประเด็นตามข้อคำถามทั้ง ๓ ข้อ ซึ่งในปี พ.ศ. ๒๕๖๘ กรมที่ดินมีเพิ่มขึ้น ๐.๖๐ คะแนน แม้ว่าคะแนนจะเพิ่มขึ้น แต่กรมที่ดินก็ต้องให้ความสำคัญต่อการปรับปรุงระบบการทำงานเพื่อพัฒนาหน่วยงานในด้านต่างๆ ทั้งการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ และขั้นตอน วิธีการ และกระบวนการในการทำงาน ทั้งนี้ แม้ว่าคะแนนจะมีแนวโน้มดีขึ้น แต่ยังเป็นการเพิ่มขึ้นในระดับที่ไม่มาก และคะแนนโดยรวมยังอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดด้านอื่นของกรมที่ดิน สะท้อนให้เห็นว่าประชาชนหรือผู้รับบริการยังไม่รับรู้ถึงการปรับปรุงระบบการทำงานของหน่วยงานอย่างชัดเจน โดยเฉพาะในด้านการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการพัฒนาการให้บริการให้ตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน และการพัฒนาระบบบริการออนไลน์ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ตัวชี้วัดที่ ๘ มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการต่อการพัฒนาระบบการทำงานของหน่วยงาน ผ่านข้อคำถาม EIT จำนวน ๓ ข้อ ซึ่งทั้งสามประเด็นเป็นองค์ประกอบสำคัญของการบริหารราชการยุคใหม่ที่มุ่งเน้นการให้บริการที่มีประสิทธิภาพ โปร่งใส และยึดประชาชนเป็นศูนย์กลาง เมื่อพิจารณาผลการประเมินรายข้อ พบว่า ข้อ e๗ "หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน" กรมที่ดินได้รับคะแนนจาก EIT Public จำนวน ๘๒.๓๙ คะแนน ขณะที่ EIT Survey ได้เพียง ๖๑.๙๐ คะแนน ซึ่งมีความแตกต่างกันถึง ๒๐.๔๙ คะแนน และเป็นข้อที่มีคะแนนต่ำที่สุดของตัวชี้วัดนี้ สะท้อนให้เห็นว่าประชาชนส่วนใหญ่ยังไม่รู้ว่าหน่วยงานเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นหรือร่วมพัฒนาการให้บริการ แม้ว่ากรมที่ดินอาจมีช่องทางรับฟังความคิดเห็น เช่น แบบประเมินความพึงพอใจ กล่องรับความคิดเห็น เว็บไซต์ หรือช่องทางออนไลน์ต่าง ๆ อยู่แล้ว แต่ประชาชนจำนวนมากอาจไม่ทราบว่ามีความคิดเห็นของตนถูกนำไปใช้ในการปรับปรุงงานอย่างเป็นรูปธรรม ประเด็นนี้จึงไม่ได้สะท้อนเพียงการมีช่องทางรับฟังความคิดเห็นเท่านั้น แต่สะท้อนถึงการสร้างการมีส่วนร่วมที่ยังไม่เกิดขึ้นอย่างชัดเจน กล่าวคือ ประชาชนยังไม่รู้สึกว่าเป็นส่วนหนึ่งของการพัฒนาหน่วยงาน หรือไม่เห็นผลลัพธ์จากการเสนอความคิดเห็นที่ผ่านมา สำหรับข้อ e๘ "หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน" กรมที่ดินได้รับคะแนน EIT Public ๘๗.๐๗ คะแนน และ EIT Survey ๗๑.๔๓ คะแนน มีความแตกต่างกัน ๑๕.๖๔ คะแนน แสดงให้เห็นว่าผู้ที่ติดตามข้อมูลของกรมที่ดินหรือเคยใช้บริการผ่านช่องทางออนไลน์มีความเชื่อมั่นต่อการพัฒนางานมากกว่าผู้รับบริการทั่วไป อย่างไรก็ตาม คะแนนจาก EIT Survey ยังอยู่ในระดับที่ไม่สูงนัก สะท้อนว่าประชาชนบางส่วนยังไม่เห็นการเปลี่ยนแปลงของกระบวนการให้บริการอย่างชัดเจน หรือยังรู้สึกว่าการดำเนินงานมีความซับซ้อน ใช้เวลานาน และยังไม่ตอบสนองต่อความต้องการของผู้รับบริการได้เต็มที่ ทั้งนี้ กรมที่ดินมีภารกิจที่เกี่ยวข้องกับการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรม การรังวัด การออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดิน และการให้บริการด้านข้อมูลที่ดิน ซึ่งหลายกระบวนการมีกฎหมายและระเบียบกำหนดขั้นตอนไว้อย่างละเอียด ส่งผลให้ประชาชนอาจรับรู้ว่าการดำเนินงานยังมีความยุ่งยาก แม้ว่าหน่วยงานจะมีการปรับปรุงขั้นตอนภายในอย่างต่อเนื่องก็ตาม ดังนั้น ความท้าทายจึงอยู่ที่การทำให้ประชาชนรับรู้ถึงการเปลี่ยนแปลงและสัมผัสได้ถึงความสะดวกที่เพิ่มขึ้นจากการปรับปรุงดังกล่าว ในส่วนของข้อ e๙ หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ กรมที่ดินได้รับคะแนน EIT Public ๘๘.๐๖ คะแนน และ EIT Survey ๗๐.๔๘ คะแนน มีความแตกต่างกัน ๑๗.๕๘ คะแนน สะท้อนให้เห็นว่า แม้ว่ากรมที่ดินจะมีการพัฒนาระบบบริการออนไลน์อย่างต่อเนื่อง



แต่ประชาชนบางส่วนยังไม่สามารถเข้าถึงหรือใช้ประโยชน์จากระบบดังกล่าวได้อย่างเต็มที่ อาจเนื่องมาจากประชาชนยังไม่ทราบว่ามีการบริการออนไลน์ใดบ้าง ระบบบางบริการยังไม่ครอบคลุมทุกกระบวนการ หรือยังจำเป็นต้องเดินทางมายังสำนักงานเพื่อดำเนินการในบางขั้นตอน ทำให้ประชาชนยังไม่รู้สึกว่าการบริการออนไลน์สามารถลดภาระหรือเพิ่มความสะดวกได้อย่างแท้จริง เมื่อเปรียบเทียบคะแนนระหว่าง EIT Public และ EIT Survey จะเห็นว่าทั้งสามข้อมีช่องว่างของคะแนนค่อนข้างสูง โดยเฉพาะข้อ ๓ ที่แตกต่างกันมากกว่า ๒๐ คะแนน สะท้อนว่าการรับรู้ของประชาชนที่ผู้ประเมินลงพื้นที่เก็บข้อมูลยังแตกต่างจากกลุ่มที่ตอบแบบประเมินด้วยตนเองอย่างชัดเจน ซึ่งอาจหมายความว่า ผู้ที่มีความคุ้นเคยกับระบบของกรมที่ดินหรือสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานมีมุมมองเชิงบวกมากกว่า ขณะที่ประชาชนทั่วไปซึ่งเข้ามาใช้บริการเป็นครั้งคราวยังไม่เห็นถึงการเปลี่ยนแปลงหรือการพัฒนาการทำงานของหน่วยงานอย่างชัดเจน แม้ว่าคะแนนรวมของตัวชี้วัดนี้จะเพิ่มขึ้น ๐.๖๐ คะแนน แต่การเพิ่มขึ้นดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะสะท้อนว่าการปรับปรุงระบบการทำงานสามารถสร้างการรับรู้แก่ประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ ดังนั้น กรมที่ดินควรให้ความสำคัญกับการยกระดับการพัฒนาระบบงานควบคู่กับการสื่อสารผลการพัฒนาให้ประชาชนรับทราบอย่างต่อเนื่อง เพราะการปรับปรุงที่ประชาชนไม่รู้ ย่อมไม่สามารถสะท้อนออกมาในผลการประเมิน EIT ได้ แนวทางการพัฒนาที่ควรดำเนินการ ได้แก่ การเปิดช่องทางรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนที่เข้าถึงง่ายและหลากหลายมากขึ้น เช่น ระบบเสนอแนะออนไลน์ การสำรวจความพึงพอใจหลังรับบริการ การจัดเวทีรับฟังความคิดเห็นจากผู้ให้บริการในแต่ละพื้นที่ และการเผยแพร่ผลการนำข้อเสนอแนะของประชาชนไปปรับปรุงการดำเนินงานเพื่อให้ประชาชนเห็นว่าความคิดเห็นของตนได้รับการรับฟังและนำไปใช้จริง นอกจากนี้ ควรเร่งพัฒนาระบบบริการดิจิทัลให้ครอบคลุมกระบวนการที่ประชาชนใช้บริการบ่อย ลดขั้นตอนการยื่นเอกสาร เพิ่มระบบติดตามสถานะงานแบบออนไลน์ เชื่อมโยงข้อมูลระหว่างหน่วยงานภาครัฐเพื่อลดการขอเอกสารซ้ำซ้อน รวมทั้งพัฒนาคู่มือการใช้งานระบบออนไลน์ให้ง่ายต่อการเข้าใจ และมีเจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำแก่ประชาชนที่ยังไม่คุ้นเคยกับการใช้บริการผ่านระบบดิจิทัล ควรมีการกำหนดตัวชี้วัดภายในเกี่ยวกับระยะเวลาการให้บริการ ความพึงพอใจของผู้รับบริการ และการนำข้อเสนอแนะของประชาชนมาปรับปรุงงาน พร้อมติดตามผลอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้การพัฒนาระบบการทำงานเป็นไปอย่างต่อเนื่องและตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนได้จริง

กล่าวโดยสรุป ผลการประเมินตัวชี้วัดที่ ๘ การปรับปรุงระบบการทำงาน ของกรมที่ดินในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ แม้จะมีคะแนนเพิ่มขึ้นจากปีก่อน ๐.๖๐ คะแนน แต่คะแนนโดยรวมยังอยู่ในระดับที่ควรได้รับการพัฒนา โดยเฉพาะด้านการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการพัฒนาหน่วยงาน การทำให้ประชาชนรับรู้ถึงการปรับปรุงการดำเนินงาน และการยกระดับบริการออนไลน์ให้ใช้งานได้สะดวก ครอบคลุม และเข้าถึงได้มากขึ้น การพัฒนาระบบการทำงานในระยะต่อไปจึงควรมุ่งเน้นทั้งการปรับปรุงกระบวนการภายในและการสร้างการรับรู้แก่ประชาชนควบคู่กัน เพื่อให้ประชาชนสามารถสัมผัสถึงการเปลี่ยนแปลงของหน่วยงานได้อย่างเป็นรูปธรรม อันจะนำไปสู่การยกระดับความเชื่อมั่นและความพึงพอใจต่อการให้บริการของกรมที่ดินอย่างยั่งยืน

ตัวชี้วัดที่ ๙ การเปิดเผยข้อมูล

ผลการประเมินฯ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๘ ตัวชี้วัดที่ ๙ การเปิดเผยข้อมูล ของกรมที่ดินได้คะแนน ๑๐๐ คะแนน เมื่อเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๗ กรมที่ดินได้คะแนน ๗๓.๘๑ จะเห็นได้ว่ากรมที่ดินมีคะแนนเพิ่มขึ้น ๒๖.๑๙ คะแนน ซึ่งตัวชี้วัดที่ ๙ การเปิดเผยข้อมูล เป็นตัวชี้วัดและข้อคำถามของแบบวัด OIT ที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อเปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชน มี ๕ ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ ๑. ข้อมูลพื้นฐาน ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน การประชาสัมพันธ์ ๒. การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ ได้แก่ แผนการดำเนินงานและ งบประมาณ การปฏิบัติงาน และการให้บริการ ๓. การจัดซื้อจัดจ้าง



๔. การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ได้แก่ แผนการบริหารทรัพยากรบุคคล การดำเนินการตามแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล และประมวลจริยธรรม และการขับเคลื่อนจริยธรรม และ ๕. การส่งเสริมความโปร่งใส ได้แก่ การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ และการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นดังกล่าวแสดงถึงความโปร่งใสในการบริหารงาน และการดำเนินงานของหน่วยงาน ซึ่งกรมที่ดินได้คะแนน ๑๐๐ คะแนน เพิ่มขึ้นจากเดิม ๒๖.๑๙ คะแนน ถือเป็นการพัฒนาที่โดดเด่นที่สุดในบรรดาตัวชี้วัดของการประเมิน ITA และสะท้อนให้เห็นถึงความมุ่งมั่นของกรมที่ดินในการยกระดับการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐให้มีความครบถ้วน ถูกต้อง เป็นปัจจุบัน และสามารถตรวจสอบได้ตามหลักธรรมาภิบาลและหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ตัวชี้วัดที่ ๙ เป็นการประเมินจากแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) ซึ่งมุ่งประเมินการเปิดเผยข้อมูลผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงาน โดยพิจารณาทั้งความครบถ้วน ความถูกต้อง ความเป็นปัจจุบัน และความสะดวกในการเข้าถึงข้อมูลของประชาชน การประเมินในส่วนนี้จึงไม่ได้วัดเพียงการมีข้อมูลเผยแพร่บนเว็บไซต์เท่านั้น แต่ยังสะท้อนถึงระบบการบริหารจัดการข้อมูลของหน่วยงาน การกำกับดูแลข้อมูลภายใน และความพร้อมของหน่วยงานในการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะอย่างโปร่งใสและตรวจสอบได้ ตัวชี้วัดนี้ประกอบด้วย ๕ ตัวชี้วัดย่อย ซึ่งครอบคลุมข้อมูลสำคัญที่ประชาชนควรได้รับทราบเกี่ยวกับการดำเนินงานของหน่วยงาน โดยผลการประเมินที่กรมที่ดินได้รับคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน แสดงให้เห็นว่าหน่วยงานสามารถดำเนินการเปิดเผยข้อมูลได้ครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ของสำนักงาน ป.ป.ช. ในทุกองค์ประกอบ ในด้านข้อมูลพื้นฐานและการประชาสัมพันธ์การได้รับคะแนนเต็มสะท้อนว่ากรมที่ดินมีการเผยแพร่ข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงานอย่างครบถ้วน เช่น โครงสร้างองค์กร อำนาจหน้าที่ ช่องทางการติดต่อ ผู้บริหาร และข้อมูลข่าวสารประชาสัมพันธ์ที่เป็นปัจจุบัน ทำให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลสำคัญของหน่วยงานได้อย่างสะดวก และช่วยเพิ่มความเข้าใจต่อภารกิจและบทบาทของกรมที่ดิน ในด้านการบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณการเปิดเผยแผนการดำเนินงาน ผลการดำเนินงาน แผนการใช้จ่ายงบประมาณ ผลการใช้จ่ายงบประมาณ รวมถึงข้อมูลเกี่ยวกับการให้บริการประชาชน สะท้อนถึงความโปร่งใสในการบริหารจัดการภาครัฐ และเปิดโอกาสให้ประชาชนสามารถติดตาม ตรวจสอบ และประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงานของหน่วยงานได้อย่างต่อเนื่อง สำหรับด้านการจัดซื้อจัดจ้าง การได้รับคะแนนเต็มแสดงให้เห็นว่ากรมที่ดินมีการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับแผนการจัดซื้อจัดจ้าง ประกาศต่าง ๆ ผลการจัดซื้อจัดจ้าง และข้อมูลที่เกี่ยวข้องอย่างครบถ้วน ซึ่งช่วยลดความเสี่ยงในการทุจริต เพิ่มความโปร่งใสในการใช้จ่ายงบประมาณของภาครัฐ และส่งเสริมการแข่งขันอย่างเป็นธรรมระหว่างผู้ประกอบการ ด้านการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลถือเป็นอีกองค์ประกอบสำคัญที่สะท้อนถึงธรรมาภิบาลภายในองค์กร โดยกรมที่ดินมีการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับแผนบริหารทรัพยากรบุคคล การดำเนินงานตามแผนการพัฒนาศักยภาพบุคลากร รวมถึงการขับเคลื่อนประมวลจริยธรรมของเจ้าหน้าที่อย่างครบถ้วน ซึ่งแสดงให้เห็นว่าหน่วยงานให้ความสำคัญกับการพัฒนาศักยภาพบุคลากร ควบคู่กับการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรม และวัฒนธรรมองค์กรที่ยึดมั่นในความซื่อสัตย์สุจริต ในด้านการส่งเสริมความโปร่งใสกรมที่ดินสามารถเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ ตลอดจนการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของหน่วยงานได้อย่างครบถ้วน ซึ่งสะท้อนถึงความพร้อมในการรับฟังความคิดเห็นจากภาคประชาชน และการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาการบริหารราชการ อันเป็นหลักสำคัญของการบริหารภาครัฐสมัยใหม่ การที่คะแนนเพิ่มขึ้นจาก ๗๓.๘๑ คะแนน เป็น ๑๐๐ คะแนน ภายในระยะเวลาเพียงหนึ่งปี สะท้อนว่ากรมที่ดินได้ดำเนินการปรับปรุงระบบการบริหารจัดการข้อมูลอย่างจริงจัง ทั้งในด้านการรวบรวมข้อมูล การกำหนดผู้รับผิดชอบ การตรวจสอบความครบถ้วนและความถูกต้องของข้อมูล รวมถึงการกำกับติดตามให้มีการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง ความสำเร็จดังกล่าวแสดงให้เห็นถึงการบูรณาการความร่วมมือของทุกหน่วยงานภายในกรมที่ดินในการขับเคลื่อนการเปิดเผยข้อมูลให้เป็นไปตามมาตรฐานที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด



นอกจากนี้ การได้รับคะแนนเต็มยังสะท้อนถึงการพัฒนาวัฒนธรรมองค์กรที่ให้ความสำคัญกับความโปร่งใส (Transparency) ความรับผิดชอบ (Accountability) และการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Government) ซึ่งเป็นปัจจัยสำคัญในการสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ประชาชน ผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ว่าการดำเนินงานของกรมที่ดินสามารถตรวจสอบได้ มีความโปร่งใส และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล อย่างไรก็ตาม แม้ว่ากรมที่ดินจะได้รับคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนนแล้ว แต่การรักษามาตรฐานดังกล่าวถือเป็นความท้าทายที่สำคัญ เนื่องจากข้อมูลที่เผยแพร่บนเว็บไซต์จำเป็นต้องมีการปรับปรุงให้เป็นปัจจุบันอย่างสม่ำเสมอ หากข้อมูลล่าช้า ไม่ครบถ้วน หรือไม่สามารถเข้าถึงได้ อาจส่งผลกระทบต่อผลการประเมินในปีถัดไป รวมทั้งลดความเชื่อมั่นของประชาชนต่อหน่วยงานได้ ดังนั้น กรมที่ดินควรดำเนินการพัฒนาระบบบริหารจัดการข้อมูลอย่างต่อเนื่อง โดยกำหนดผู้รับผิดชอบในการปรับปรุงข้อมูลในแต่ละหมวดอย่างชัดเจน จัดให้มีการตรวจสอบความถูกต้องและความครบถ้วนของข้อมูลเป็นระยะ พัฒนารูปแบบการนำเสนอข้อมูลให้ประชาชนสามารถค้นหาและเข้าใจได้ง่าย รวมทั้งส่งเสริมการเปิดเผยข้อมูลในรูปแบบดิจิทัลที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อได้ (Open Data) เพื่อเพิ่มคุณค่าให้แก่ข้อมูลภาครัฐ และสนับสนุนการใช้ข้อมูลเพื่อการพัฒนาประเทศ

กล่าวโดยสรุป ผลการประเมินตัวชี้วัดที่ ๙ การเปิดเผยข้อมูล ของกรมที่ดินในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ที่ได้รับคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน และเพิ่มขึ้นจากปีก่อนถึง ๒๖.๑๙ คะแนน ถือเป็นผลสำเร็จที่สะท้อนถึงการยกระดับมาตรฐานด้านความโปร่งใสและการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานอย่างเป็นรูปธรรม ทั้งในด้านการบริหารงาน การใช้จ่ายงบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง การบริหารทรัพยากรบุคคล และการส่งเสริมความโปร่งใส ซึ่งช่วยสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย อย่างไรก็ตาม กรมที่ดินควรรักษามาตรฐานดังกล่าวควบคู่กับการพัฒนาคุณภาพของข้อมูล ความเป็นปัจจุบัน และการเข้าถึงข้อมูลของประชาชนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้การเปิดเผยข้อมูลเป็นกลไกสำคัญในการส่งเสริมธรรมาภิบาล ความโปร่งใส และการมีส่วนร่วมของประชาชนอย่างยั่งยืน

ตัวชี้วัดที่ ๑๐ การป้องกันการทุจริต

ผลการประเมินฯ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๘ ตัวชี้วัดที่ ๑๐ การป้องกันการทุจริต ของกรมที่ดินได้คะแนน ๑๐๐ คะแนน เมื่อเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๗ กรมที่ดินได้คะแนน ๙๑.๖๗ จะเห็นได้ว่ากรมที่ดินมีคะแนนเพิ่มขึ้น ๘.๓๓ คะแนน ซึ่งตัวชี้วัดที่ ๑๐ การป้องกันการทุจริต เป็นตัวชี้วัดและข้อคำถามของแบบวัด OIT ที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบัน บนเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อเปิดเผยการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบ มี ๒ ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ ๑. การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน ได้แก่ นโยบายไม่รับของขวัญ (No Gift Policy) และการประเมินความเสี่ยงเพื่อการป้องกันการทุจริต ๒. การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ได้แก่ แผนป้องกันการทุจริต และมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นดังกล่าวแสดงถึงการให้ความสำคัญต่อผลการประเมินเพื่อนำไปสู่การจัดทำมาตรการส่งเสริมความโปร่งใสภายในหน่วยงานการปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม ซึ่งกรมที่ดินได้คะแนน ๑๐๐ คะแนน เพิ่มขึ้นจากเดิม ๘.๓๓ คะแนน สะท้อนให้เห็นว่ากรมที่ดินสามารถยกระดับการดำเนินงานด้านการป้องกันการทุจริตได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งในด้านการกำหนดนโยบาย การบริหารความเสี่ยง การจัดทำมาตรการป้องกันการทุจริต และการเผยแพร่ข้อมูลให้ประชาชนสามารถตรวจสอบได้อย่างครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน ตัวชี้วัดที่ ๑๐ เป็นการประเมินจากแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินว่าหน่วยงานได้เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงาน



ด้านการป้องกันการทุจริตผ่านเว็บไซต์อย่างครบถ้วน โปร่งใส และเป็นปัจจุบันหรือไม่ ซึ่งแตกต่างจากตัวชี้วัดที่ ๙ ที่มุ่งเน้นการเปิดเผยข้อมูลการบริหารงานทั่วไป เนื่องจากตัวชี้วัดนี้ให้ความสำคัญกับการสร้างระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุกและการสร้างวัฒนธรรมองค์กรที่ยึดมั่นในคุณธรรมและความโปร่งใส ตัวชี้วัดนี้ประกอบด้วย ๒ ตัวชี้วัดย่อย ในด้านการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบนการได้รับคะแนนเต็มสะท้อนว่ากรมที่ดินสามารถดำเนินการตามแนวทางของสำนักงาน ป.ป.ช. ได้อย่างครบถ้วน ทั้งการประกาศนโยบายไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) การสื่อสารนโยบายไปยังผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ทุกระดับ ตลอดจนการเปิดเผยผลการดำเนินงานต่อสาธารณะอย่างโปร่งใส ซึ่งช่วยสร้างมาตรฐานการปฏิบัติงาน ลดโอกาสในการเรียกรับผลประโยชน์ และเสริมสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ประชาชนว่ากรมที่ดินมีจุดยืนที่ชัดเจนในการต่อต้านการทุจริตและการรับสินบนทุกรูปแบบ นอกจากนี้ การประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริตที่ได้รับการเปิดเผยอย่างครบถ้วน ยังสะท้อนว่ากรมที่ดินได้นำหลักการบริหารความเสี่ยงมาใช้ในการวิเคราะห์กระบวนการที่มีโอกาสเกิดการทุจริต โดยเฉพาะภารกิจที่เกี่ยวข้องกับการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ เช่น การจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรม การรังวัด การออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดิน การอนุญาต และการให้บริการประชาชน จากนั้นจึงกำหนดมาตรการควบคุมความเสี่ยงและติดตามผลอย่างเป็นระบบ ซึ่งถือเป็นแนวทางสำคัญของการป้องกันการทุจริตเชิงรุกที่มุ่งลดโอกาสการเกิดปัญหาตั้งแต่ต้นทาง สำหรับด้านการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสการได้รับคะแนนเต็มสะท้อนว่ากรมที่ดินมีการจัดทำและเผยแพร่แผนป้องกันการทุจริต มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส รวมทั้งผลการดำเนินงานตามแผนอย่างครบถ้วน แสดงให้เห็นว่าการดำเนินงานด้านการป้องกันการทุจริตไม่ได้เป็นเพียงการปฏิบัติตามข้อกำหนดของการประเมิน ITA เท่านั้น แต่เป็นการนำผลการประเมินในปีที่ผ่านมา มาวิเคราะห์ ปรับปรุง และกำหนดมาตรการเพื่อแก้ไขจุดอ่อนของหน่วยงานอย่างเป็นรูปธรรม การที่คะแนนเพิ่มขึ้นจาก ๙๑.๖๗ คะแนน เป็น ๑๐๐ คะแนน ภายในระยะเวลาเพียงหนึ่งปี แสดงให้เห็นว่ากรมที่ดินสามารถพัฒนาระบบการบริหารจัดการด้านการป้องกันการทุจริตได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งในการจัดทำเอกสาร การเปิดเผยข้อมูล การกำหนดผู้รับผิดชอบ และการติดตามผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง สะท้อนถึงความร่วมมือของทุกหน่วยงานภายในองค์กรในการขับเคลื่อนมาตรการด้านคุณธรรมและความโปร่งใสให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ของสำนักงาน ป.ป.ช. นอกจากนี้ ผลการประเมินดังกล่าวยังสะท้อนถึงบทบาทของผู้บริหารในการกำหนดนโยบายต่อต้านการทุจริตอย่างชัดเจน การสร้างบรรยากาศองค์กรที่ไม่ทนต่อการทุจริตและการส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่ทุกระดับตระหนักถึงความสำคัญของการปฏิบัติราชการด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ซึ่งเป็นปัจจัยสำคัญในการสร้างวัฒนธรรมองค์กรที่ยึดมั่นในหลักคุณธรรมและธรรมาภิบาล อย่างไรก็ตาม แม้ว่ากรมที่ดินจะได้รับคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนนแล้ว แต่การรักษามาตรฐานดังกล่าวในระยะยาวยังคงเป็นความท้าทาย เนื่องจากการป้องกันการทุจริตไม่ใช่เพียงการเปิดเผยข้อมูลหรือจัดทำเอกสารให้ครบถ้วน แต่ต้องอาศัยการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง การติดตามประเมินผล และการนำมาตรการที่กำหนดไว้ไปปฏิบัติให้เกิดผลจริงในทุกหน่วยงาน ทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ดังนั้น กรมที่ดินควรรักษาระดับมาตรฐานของการเปิดเผยข้อมูลควบคู่กับการพัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุกอย่างต่อเนื่อง โดยทบทวนการประเมินความเสี่ยงการทุจริตให้สอดคล้องกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลง พัฒนามาตรการควบคุมความเสี่ยงในกระบวนการที่มีการใช้ดุลพินิจสูง ส่งเสริมการสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy ให้เกิดขึ้นในการปฏิบัติงานทุกวัน ตลอดจนติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของมาตรการป้องกันการทุจริตอย่างเป็นระบบ เพื่อนำผลการประเมินมาปรับปรุงมาตรการให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ควรให้ความสำคัญกับการสร้างการรับรู้แก่บุคลากรและประชาชนอย่างต่อเนื่อง ผ่านการอบรม การสื่อสารภายในองค์กร การเผยแพร่ข้อมูลผ่านเว็บไซต์และสื่อออนไลน์ รวมทั้งการเปิดโอกาสให้ประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีส่วนร่วมในการติดตามและเสนอแนะการดำเนินงานด้านการป้องกันการทุจริต เพื่อเสริมสร้างความโปร่งใสและความเชื่อมั่นต่อหน่วยงานในระยะยาว



กล่าวโดยสรุป ผลการประเมินตัวชี้วัดที่ ๑๐ การป้องกันการทุจริต ของกรมที่ดินในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ที่ได้รับคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน และเพิ่มขึ้นจากปีก่อน ๘.๓๓ คะแนน สะท้อนถึงความสำเร็จของกรมที่ดินในการพัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุกอย่างเป็นรูปธรรม ทั้งในด้านการกำหนดนโยบายป้องกันสินบน การบริหารความเสี่ยง การจัดทำแผนและมาตรการส่งเสริมคุณธรรม ตลอดจนการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะอย่างครบถ้วน โปร่งใส และตรวจสอบได้ อย่างไรก็ตาม กรมที่ดินควรรักษามาตรฐานดังกล่าวควบคู่กับการผลักดันให้มาตรการต่าง ๆ ถูกนำไปปฏิบัติอย่างต่อเนื่องและเกิดผลสัมฤทธิ์ในทุกระดับขององค์กร เพื่อสร้างวัฒนธรรมองค์กรที่ยึดมั่นในความซื่อสัตย์สุจริต และยกระดับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของกรมที่ดินอย่างยั่งยืน



การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปรับปรุง หรือพัฒนาองค์กร หรือรักษาระดับ

มาตรการ/ โครงการ/กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์	ขั้นตอนหรือวิธีการ	ระยะเวลา	หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ
๑. จัดทำคู่มือการปฏิบัติงานเพื่อประชาสัมพันธ์ ขั้นตอนการดำเนินงาน ระยะเวลาในการให้บริการของแต่ละกระบวนการเพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติงานแก่เจ้าหน้าที่	ตัวชี้วัดที่ ๑ การปฏิบัติหน้าที่ผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ของกรมที่ดิน ได้ ๙๙.๙๕ คะแนน สะท้อนให้เห็นว่าบุคลากรของกรมที่ดินปฏิบัติงานและให้บริการตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด มีการให้บริการอย่างเป็นธรรมไม่เลือกปฏิบัติ และไม่มีการเรียกรับสินบนในการปฏิบัติหน้าที่ แต่ต้องมีมาตรการเพื่อรักษาระดับคะแนน	๑. จัดทำคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงาน หรือการให้บริการที่กำหนดขั้นตอนและระยะเวลาให้ชัดเจน เพื่อให้เจ้าหน้าที่ทำตามขั้นตอนได้ถูกต้อง ๒. เผยแพร่จัดทำคู่มือหรือแนวทาง การปฏิบัติงานลงในช่องทาง การติดต่อ ประชาสัมพันธ์ของหน่วยงาน เช่น แจกเวียน เว็บไซต์ บอร์ดประชาสัมพันธ์ เป็นต้น	๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ ถึง ๓๐ กันยายน ๒๕๖๙	สนส. สมท. สสธ. สจร. สชอ. สมส.
๒. มาตรการเสริมสร้างความโปร่งใสและการสื่อสารข้อมูลด้านการบริหารงบประมาณภายในองค์กร โดยเปิดเผยข้อมูลแผนงาน	ตัวชี้วัดที่ ๒ การใช้งบประมาณผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ได้ ๙๙.๙๒ คะแนน สะท้อนว่าบุคลากรมีความเชื่อมั่นต่อการบริหารงบประมาณของกรมที่ดินว่า	(๑) จัดทำแนวทางในการบริหารงบประมาณต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน (๒) ประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวในการบริหารงบประมาณต่าง ๆ ให้แก่บุคลากรในหน่วยงานได้รับทราบ (๓) มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการในการบริหารงบประมาณต่าง ๆ อย่างสม่ำเสมอ	๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ ถึง ๓๐ กันยายน ๒๕๖๙	ทุกหน่วยงาน



มาตรการ/ โครงการ/กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์	ขั้นตอนหรือวิธีการ	ระยะเวลา	หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ
โครงการ และผลการใช้ จ่ายงบประมาณอย่าง ครบถ้วน โปร่งใส ตรวจสอบได้ และ สื่อสารให้บุคลากรทุก ระดับรับทราบอย่าง ทั่วถึง เพื่อสร้างความ เข้าใจร่วมกันและ เสริมสร้างความเชื่อมั่น ต่อการบริหาร งบประมาณของ หน่วยงาน	เป็นไปตามวัตถุประสงค์ มีความ คุ้มค่า โปร่งใส และไม่มีข้อ ประโยชน์แก่บุคคลใด อย่างไรก็ ตาม ยังมีบุคลากรส่วนน้อยที่อาจ มีความกังวลเกี่ยวกับความ โปร่งใสหรือการรับรู้ข้อมูลด้าน งบประมาณ จึงควรพัฒนา การสื่อสารและการเปิดเผยข้อมูล การใช้จ่ายงบประมาณและการ จัดซื้อจัดจ้างให้เข้าถึงได้ง่าย ควบคู่กับการเสริมสร้างระบบ ควบคุมภายในและส่งเสริมการมี ส่วนร่วมของบุคลากรในการ ติดตามตรวจสอบ เพื่อยกระดับ ความโปร่งใสและสร้างความ เชื่อมั่นต่อการบริหารงบประมาณ อย่างต่อเนื่อง			



มาตรการ/ โครงการ/กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์	ขั้นตอนหรือวิธีการ	ระยะเวลา	หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ
๓. เผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ระเบียบ การใช้ทรัพย์สินของ ราชการให้บุคลากร รับทราบอย่างทั่วถึง พร้อมทั้งยกระดับการ ควบคุมและติดตามการ ใช้ทรัพย์สินให้มีความ โปร่งใส สะดวก และ ตรวจสอบได้	ตัวชี้วัดที่ ๔ การใช้ทรัพย์สินของ ทางราชการ ผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ตัวชี้วัดที่ ๔ การใช้ทรัพย์สินของ ทางราชการ ได้ ๙๙.๕๖ คะแนน สะท้อนว่าบุคลากรบางส่วนยังมี ข้อกังวลเกี่ยวกับการรับรู้และการ ปฏิบัติตามขั้นตอนการขอใช้หรือ ขอยืมทรัพย์สินของราชการ ขณะที่บุคลากรทั้งหมดเห็นว่าไม่มี การนำทรัพย์สินของราชการไปใช้ เพื่อประโยชน์ส่วนตัว และเชื่อมั่น ว่าหน่วยงานมีระบบกำกับดูแล และตรวจสอบทรัพย์สินที่มี ประสิทธิภาพ	(๑) จัดทำแนวทางในการใช้ทรัพย์สินของราชการหรือคู่มือหรือแนว ทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน (๒) ประชาสัมพันธ์แนวทางในการใช้ทรัพย์สินของราชการหรือคู่มือ ให้แก่บุคลากรในหน่วยงานได้รับทราบ (๓) มีการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างสม่ำเสมอ	๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ ถึง ๓๐ กันยายน ๒๕๖๙	ทุกหน่วยงาน
๔. มาตรการยกระดับ คุณภาพการให้บริการ ประชาชนให้มี มาตรฐานเดียวกัน โปร่งใส รวดเร็ว และ เท่าเทียม	ตัวชี้วัดที่ ๖ คุณภาพการ ดำเนินงานผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ได้ ๘๖.๘๕ คะแนน ลดลงจากปี ที่ผ่านมา ๕.๕๖ คะแนน สะท้อนว่า ผู้รับบริการยังมีความกังวล เกี่ยวกับคุณภาพการให้บริการ	- ให้ผู้บังคับบัญชาทุกระดับกำกับและควบคุมการปฏิบัติงาน ของผู้ใต้บังคับบัญชาให้เป็นไปตามขั้นตอน ระยะเวลา และหลักเกณฑ์ การให้บริการของแต่ละกระบวนการอย่างเคร่งครัด เพื่อลดความล่าช้า และป้องกันโอกาสในการใช้ดุลพินิจหรือการเรียกรับผลประโยชน์โดยมิชอบ - ให้หน่วยงานที่รับผิดชอบกระบวนการตามคู่มือสำหรับประชาชน พัฒนางานบริการให้เป็นการให้บริการด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Service)	๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ ถึง ๓๐ กันยายน ๒๕๖๙	ทุกหน่วยงาน



มาตรการ/ โครงการ/กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์	ขั้นตอนหรือวิธีการ	ระยะเวลา	หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ
	โดยเฉพาะการให้บริการตาม ขั้นตอนและระยะเวลา รวมถึงการ ให้บริการอย่างเท่าเทียม แสดงให้ เห็นว่าประสิทธิภาพของ ผู้รับบริการบางส่วนยังไม่เป็นไป ตามความคาดหวัง จึงวิเคราะห์ สาเหตุของปัญหาในแต่ละพื้นที่ และแต่ละประเภทบริการ พร้อม ยกระดับมาตรฐานการให้บริการ ให้มีความรวดเร็ว โปร่งใส เท่าเทียม และตรวจสอบได้ ตลอดจนพัฒนา ระบบติดตามคุณภาพการ ให้บริการ	- ให้หน่วยงานประชาสัมพันธ์และชี้แจงคู่มือหรือแนวทางการ ปฏิบัติงาน รวมถึงขั้นตอน ระยะเวลา และเงื่อนไขการให้บริการแก่ ผู้รับบริการทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานอย่างทั่วถึง ผ่านช่องทาง ที่หลากหลายและเข้าถึงได้ง่าย		
๕. พัฒนาการสื่อสาร ประชาสัมพันธ์ โดย ปรับปรุงช่องทาง เผยแพร่ข้อมูลให้เข้าถึง ง่าย สื่อสารข้อมูลสำคัญ อย่างชัดเจนผ่าน หลากหลายช่องทาง	ตัวชี้วัดที่ ๗ ประสิทธิภาพการ สื่อสาร ผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ได้ ๗๙.๐๗ คะแนน ลดลงจากปีที่ ผ่านมา ๗.๔๐ คะแนน สะท้อนว่า ประชาชนยังเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์ได้ไม่ทั่วถึง โดยเฉพาะช่องทางการเผยแพร่ ข้อมูลและการประชาสัมพันธ์	- ปรับปรุงช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์ของกรมที่ดิน ทั้งในรูปแบบออนไลน์ (Online) และออฟไลน์ (Offline) ให้มีความ หลากหลาย เข้าถึงง่าย และเป็นปัจจุบัน พร้อมทั้งประชาสัมพันธ์ขั้นตอน ระยะเวลา ค่าธรรมเนียม และการให้บริการผ่านระบบ e-Service อย่างต่อเนื่อง เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชน ลดการใช้ดุลพินิจ ของเจ้าหน้าที่ เพิ่มความโปร่งใส และยกระดับประสิทธิภาพการ ให้บริการของหน่วยงาน	๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ ถึง ๓๐ กันยายน ๒๕๖๙	ทุกหน่วยงาน



มาตรการ/ โครงการ/กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์	ขั้นตอนหรือวิธีการ	ระยะเวลา	หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ
	ขณะที่การสื่อสารและการให้คำอธิบายของเจ้าหน้าที่เมื่อประชาชนมาติดต่อโดยตรงยังอยู่ในระดับดี จึงแสดงให้เห็นว่าจุดอ่อนอยู่ที่ระบบการสื่อสารของหน่วยงานมากกว่าการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่			
๖. ควรเร่งพัฒนาระบบการให้บริการและบริการออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และครอบคลุมมากยิ่งขึ้น ควบคู่กับการเปิดช่องทางรับฟังความคิดเห็นของประชาชน และสื่อสารผลการปรับปรุงให้ประชาชนรับทราบอย่างต่อเนื่อง เพื่อสร้างการรับรู้และความเชื่อมั่นต่อการพัฒนาระบบการทำงานของหน่วยงาน เพื่อ	ตัวชี้วัดที่ ๘ การปรับปรุงระบบการทำงาน ผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ได้ ๗๖.๘๙ คะแนน เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา ๐.๖๐ คะแนน แต่ยังอยู่ในระดับที่ควรได้รับการพัฒนา สะท้อนว่าประชาชนยังไม่รับรู้ถึงการปรับปรุงระบบการทำงานของกรมที่ดินอย่างชัดเจน โดยเฉพาะการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการพัฒนาหน่วยงาน การปรับปรุงการให้บริการให้ตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน และการพัฒนาระบบบริการ	- จัดให้มีช่องทางรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อร้องเรียนจากผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชนอย่างหลากหลายและเข้าถึงได้ง่าย พร้อมนำข้อมูลที่ได้รับมาวิเคราะห์และปรับปรุงการดำเนินงาน รวมทั้งพัฒนาการให้บริการของกรมที่ดินให้มีประสิทธิภาพ และตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนมากยิ่งขึ้น - ส่งเสริมและเปิดโอกาสให้ประชาชน บุคคลภายนอก และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกรมที่ดินตามภารกิจที่เหมาะสม ตั้งแต่การเสนอความคิดเห็น การร่วมให้ข้อเสนอแนะ การติดตามประเมินผล ตลอดจนการร่วมพัฒนาการให้บริการของหน่วยงาน - เผยแพร่และประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานหรือการปรับปรุงพัฒนางานที่เกิดจากข้อเสนอแนะและการมีส่วนร่วมของประชาชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้สาธารณชนได้รับทราบอย่างต่อเนื่อง เพื่อสร้างความโปร่งใส ความเชื่อมั่น และความไว้วางใจในการดำเนินงานของกรมที่ดิน	๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ ถึง ๓๐ กันยายน ๒๕๖๙	ทุกหน่วยงาน



มาตรการ/ โครงการ/กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์	ขั้นตอนหรือวิธีการ	ระยะเวลา	หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ
ยกระดับการพัฒนา ระบบการทำงานและการ มีส่วนร่วมของประชาชน ในการพัฒนาการ ให้บริการ	ออนไลน์ แม้ว่าหน่วยงานจะมีการ พัฒนาระบบงานอย่างต่อเนื่อง			
๗. มาตรการรักษา มาตรฐานและพัฒนา ประสิทธิภาพการเปิดเผย ข้อมูลภาครัฐอย่าง โปร่งใสและเป็นปัจจุบัน	ตัวชี้วัดที่ ๙ การเปิดเผยข้อมูล ผลการประเมิน ITA ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ได้ ๑๐๐ คะแนน สะท้อนถึงการ ยกระดับการเปิดเผยข้อมูลของ กรมที่ดินอย่างเป็นรูปธรรม โดย สามารถเผยแพร่ข้อมูลได้ครบถ้วน ถูกต้อง เป็นปัจจุบัน และเป็นไป ตามหลักเกณฑ์ OIT ส่งผลให้ ประชาชนสามารถเข้าถึงและ ตรวจสอบข้อมูลได้อย่างสะดวก	- กำหนดผู้รับผิดชอบข้อมูลในแต่ละหัวข้อยของแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ให้มีความชัดเจน พร้อมกำหนดกรอบระยะเวลาในการจัดทำ ทบทวน และเผยแพร่ข้อมูล เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามแผนที่กำหนด - พัฒนาการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานให้มีความถูกต้อง ครบถ้วน เป็นปัจจุบัน และสามารถเข้าถึงได้โดยสะดวก รวดเร็ว รวมทั้งจัดทำข้อมูลในรูปแบบที่เป็นมาตรฐานและรองรับการนำไปใช้ต่อได้ - กำกับ ติดตาม และตรวจสอบสถานะของข้อมูลที่เผยแพร่บนเว็บไซต์ของหน่วยงานอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้ข้อมูลมีความพร้อม ถูกต้อง และเป็นปัจจุบันอยู่เสมอ พร้อมแก้ไขหรือปรับปรุงข้อมูลเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงโดยไม่ชักช้า	๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ ถึง ๓๐ กันยายน ๒๕๖๙	ทุกหน่วยงาน



มาตรการ/ โครงการ/กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์	ขั้นตอนหรือวิธีการ	ระยะเวลา	หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ
๘. มาตรการเสริมสร้างและรักษามาตรฐานระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุกและวัฒนธรรมองค์กรสุจริต	ตัวชี้วัดที่ ๑๐ การป้องกันการทุจริต ผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ได้ ๑๐๐ คะแนน สะท้อนว่ากรมที่ดินสามารถพัฒนาระบบการป้องกันการทุจริตเชิงรุกได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมถึงการเปิดเผยข้อมูลตามหลักเกณฑ์ OIT ได้ครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน อย่างไรก็ตาม การรักษามาตรฐานดังกล่าวจำเป็นต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง โดยทบทวนความเสี่ยงด้านการทุจริตให้สอดคล้องกับสถานการณ์ พัฒนามาตรการควบคุมความเสี่ยงในกระบวนการสำคัญ ติดตามผลการดำเนินงานและสร้างการรับรู้แก่บุคลากรและประชาชนอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้มาตรการป้องกันการทุจริตเกิดผลในทางปฏิบัติและเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรที่ยึดมั่นในความซื่อสัตย์สุจริตอย่างยั่งยืน	- กำหนดผู้รับผิดชอบข้อมูลในแต่ละหมวดของ OIT ให้มีความชัดเจน พร้อมกำหนดกรอบระยะเวลาในการดำเนินงานและการปรับปรุงข้อมูลอย่างเป็นระบบ - ตรวจสอบความครบถ้วน ความถูกต้อง และความเป็นปัจจุบันของข้อมูลก่อนเผยแพร่ เพื่อให้ข้อมูลมีคุณภาพและเป็นไปตามหลักเกณฑ์การประเมิน - กำกับ ติดตาม และตรวจสอบสถานะการดำเนินงานด้านการเปิดเผยข้อมูลอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้สามารถปรับปรุงและแก้ไขข้อมูลได้อย่างทันท่วงที - รายงานผลการดำเนินงานและความก้าวหน้าต่อผู้บริหารเป็นประจำ เพื่อใช้ในการกำกับ ติดตาม และสั่งการให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ	๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ ถึง ๓๐ กันยายน ๒๕๖๙	ทุกหน่วยงาน



